



Правительство
Москвы

Правительство Москвы
Департамент культуры города Москвы
Московский институт
социально-культурных программ
Российская Академия наук
Институт социально-политических исследований



РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ
НАУК

ПОИСК

Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура

Выпуск № 1 (17)

Москва, 2008

УДК 008
ББК 71
П71

Главный редактор — доктор социологических наук **В.К.Сергеев**

Ответственный за выпуск — **В.Г.Донской**

ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура // Научный и культурно-просветительский журнал. — М.: Серебряные нити, 2008. — Вып. № 1 (17) — 104 с.

Научный и культурно-просветительский журнал «ПОИСК» рассчитан на работников культуры, искусства, науки, образования, студентов и аспирантов гуманитарных вузов, а также на всех, кто в той или иной степени участвует в процессах организации, планирования, законотворчества в социально-культурной сфере.

- © Государственное научно-исследовательское учреждение города Москвы «Московский институт социально-культурных программ», 2008
- © ИПЦ «Социум», 2008

Социокультурный мир столицы

*КУВАКОВА Ирина Михайловна,
кандидат социологических наук*

Понятный язык, совместное проживание, «общее дело» и единая культурная зона: от общинных укладов сельских поселений и полисов-городов, территориальных устройств — государств, их содружеств, союзов к общественно-экономическим формациям и цивилизационным системам.

Таким, по-видимому, была и, как можно утверждать с высокой вероятностью, будет продолжена в дальнейшем логика общего развития современных государств и путь, по которому уже сегодня идут многие из их спутников — спутников, «телохранителей», «наёмников», если иметь в виду так называемые, транснациональные (трансконтинентальные) корпорации. Заимствование характеристик единого социокультурного поля (народности, народа, нации, этноса; поселения, города, государства, мира) предполагает и отчасти формирует причинную преемственность и сходство или родство *социального пространства (мегамира)* и его движения — изменения, роста, развития, прогресса (или стагнации, упадка) и их динамики. Словом, всего того, что было создано многими поколениями людей, что доказало свою важность, ценность, востребованность. Это относится к полимерности цивилизационного — от уходящего патриархального до традиционного, новаторского (инновационного), актуального и современного, в том числе к примерам позитивного (научного — О. Конт), включая реалистичное (классицизм, модерн, авангард и пр.), относительно положительное, нейтральное, негативное и т.д.

Социальный мир формируется человеком вместе с обществом, а его относительная устойчивость как целостности (целого) достигается специально подготовленными людьми в конкретном месте (городе, регионе, государстве), в условиях благоприятного (удовлетворительного) качества жизни. Это касается в том числе удовлетворения объективно (субъективно) быстро меняющихся потребностей (желаний, интересов).

Частный (индивидуальный) выбор интересов, намерений, предположительно, должен в идеале совпадать — встраиваться, вплетаться в общую логику общественных изменений. Однако часто происходит с точностью до наоборот. Самоизучение, самооценка, самоидентификация каждой творческой личности может расхотить-

ся, а иногда, в определённых условиях, и противоречить (диссиденты, «скинхеды», «против всех») избранному пути, «дороге перемен», социальному движению, управление которым идёт по законам (закономерностям) социокультурной динамики.

Изложенная логика реализуется преимущественно через унаследованные и, параллельно, в определённой степени видоизменяемые условия. Последние либо содействуют, способствуют (в той или иной мере) благополучному соединению внутренних и внешних обстоятельств, либо препятствуют. Например, атмосфера социальных страхов, отложенных ожиданий, несбывшихся надежд и неясности связывает, сковывает, откладывает результат каждого следующего, даже самого обоснованного шага по избранной траектории развития, трансформации — пути общественных перемен. И наоборот, атмосфера позитивных ожиданий, энтузиазма облегчает преемственность достижений, понимание логики прошлого движения и социокультурной динамики.

Единство элементов и взаимосвязей социокультурного, вписанного в социальную динамику общего всегда (!) будет корреспондироваться с особенностями цивилизационного, что может рассматриваться как воспроизводство целого (целостности), предполагающее сочетание хозяйственного и экономического, гео- и политического, информационного и коммуникационного, образовательного и научного, организационного и управленческого, этно- и социокультурного.

Так, согласно принятому мнению не только территория, история, экономика, но и главным образом «...общая культура — вот, что роднит всех англичан, пока они остаются англичанами, и отличает их от американцев, ирландцев, шотландцев и других такого же рода общностей людей, говорящих на английском языке. Что же касается языковой общности, то она как в том случае, когда эта общность... совпадает с культурной или когда она значительно шире последней», является одновременно и «важнейшим условием... возникновения культурной общности и существеннейшим компонентом» общественного, цивилизованного развития.¹

Одной из значимых составляющих динамики «социального пространства» и его части — социокультурного поля (мира) является поле столичного мегаполиса. Столичный мир Москвы как крупнейшего из городов мира представлен зонами непосредственных взаимодействий простых людей, специалистов и учёных, синергетикой учреждений, организаций и предприятий, обусловленностью полномочий (функций, прав, ответственности) законодательных и исполнитель-

ных органов, профессионально занимающихся решением проблем в экономике, политике, социальной сфере и культуре. Среди проблем — социокультурные исследования вопросов сохранения национального культурного наследия, государственного и местного самоуправления, безопасности, качества жизни; прогнозирования, проектирования и планирования развития объектов сферы культуры и досуга, творческих и народных объединений, интеллект-центров и учреждений (курсов) подготовки (переподготовки) кадров, отраслевых учебных и научно-исследовательских институтов, театров, музеев, мастерских, библиотек, парков, клубов, национальных представительств, землячеств и т.д.

«Столичный мир» мегаполиса есть естественный «продукт» изменений социального, в том числе его социокультурного отражения и воспроизведения: *с одной стороны*, в общем цивилизационном процессе (или едином планетарном); *с другой* — в объединённом государственном пространстве организованной жизнедеятельности. Здесь закономерно присутствие и третьей составляющей, в основании которой объединённые трудовым, интеллектуальным, профессиональным и иным интересом группы индивидуальностей (личностей). Таким образом, *с третьей стороны* — соборное, корпоративное (объединённое), коллективное может рассматриваться как относительно устойчивый итог и всегда временный результат деятельности общностей, сочетания (толерантности и борьбы) их ценностно-мировоззренческих систем (идеалов), определённой соотносённости морально-нравственных принципов, уровня жизни (благ), потребностей и т.д. Например, отвечая на вопрос, что такое «национальное» или «этническое» самосознание, а возможно, и шире — как соотносятся эти термины (или их двойственность) с элементами социокультурной самоидентификации, исследователи предполагают рассмотрение общих принципов, уже исторически созданного фундамента самоорганизации столичного мира, в том числе в виде форм (образов, символов) осознания людьми принадлежности к конкретным общностям как единству.

Социокультурная самоидентификация включает многослойность «национального» и «этнического» самосознания, состоит в том, что люди, осознавая себя, например, русскими, англичанами, норвежцами, понимают, принимают и рассматривают некоторую общность (мир, территорию), данную культуру (в широком и узком смысле) как «свою», а остальные — как «чужие». Подобной формой является образ русского мира и принадлежащие ему элементы, части и целостности (мышление, язык, речь, эпос, литература, поэзия, музыка, те-

атр, искусство и пр.), благодаря которым, например, «и северные великорусы, и южные великорусы» осознают себя «в одинаковой степени... русскими».²

Русский (российский) народ и население московского мегаполиса — важнейшие движущие силы «социального пространства» государства, ресурс общества, высокоинтеллектуальный средний слой (класс) которого является основным субъектом социокультурного взаимодействия: городского, территориального, государственного и в значительной степени глобального.

Столичный город в лице его профессиональных сообществ — общественный законодатель, дееспособный исполнитель и контролёр, субъект и объект, движущая сила и система, инициатор и новатор...

Профессиональные сообщества и городское население (как субъект, объект и система) выступают, например, в качестве важнейших интеллектуальных и трудовых ресурсов, источника эффективной производительной (или малопродуктивной) повседневной и перспективной работы. Они учредители и участники систем «открытой» — гражданской, государственной или, наоборот, «закрытой» — политической, корпоративной, административной, социокультурной и иной самоорганизации.

Население Москвы и, в частности, его наиболее образованная, культурная и организованная часть, по сложившейся традиции сохраняют (наследуют, хранят) и защищают (сберегают, охраняют), распоряжаются (владеют, используют) и стараются преумножить не только особые материальные, интеллектуальные и духовные ценности, но и исторически сложившиеся, быстро и непрерывно обновляющиеся условия (атмосферу) социального, способствующего (или замедляющего, препятствующего) развитию. Среди последних — «положительные примеры», символы, образцы городского (столичного), социального, социокультурного и духовного: благотворительность, попечительство, меценатство, подвижничество...

Жители столицы³ являются исключительно заинтересованными «действующими лицами» и одновременно благодатными потребителями культурных образцов социального выбора, а в целом, как можно предположить, «носителями» важнейшего цивилизационного преимущества — синтеза интегративного: русского (царской России), советского (СССР), постсоветского («перестроечного») и новейшего российского.

Цивилизационное преимущество представляет собой насыщенный «сплав» миров — полей, пространств: во-первых, *интернацио-*

нального (многонационального состава, структуры); во-вторых, *поликонфессионального* (по факту сотрудничества мировых религий): в-третьих, *монокультурного* — русского. Последнее формулируется по признаку народообразующей, титульной (коренной) нации, статусу и количеству русских (или считающих себя таковыми согласно переписи), проживающих в стране. И, наконец, в-четвёртых, — характерного для этноса в целом *мультипарадигмального социального* (ментальности, образа, стиля жизни).

Каждое поле, пространство автономно или в единстве с другими присутствует в отношениях людей и сообществ, взаимодействиях предприятий и организаций, в выборе способов развития областей знания (науки), отраслей промышленности, техники и технологии, в изменении разных сторон жизни — от социальной сферы, экономики и политики до культуры, просвещения и досуга. «...Чтобы взглянуть в существо русской идеи и ...уловить её смысл, необходимо пройти... по ключевым вопросам русской жизни...»⁴ и в том числе по преимуществам, положительным примерам и высоким образцам цивилизационного.

Один из ключевых вопросов городской жизни в контексте цивилизационного — формирование будущего образа столицы и в связи с этим о принципиальном: мировоззренческом и идеологическом значении высоких образцов российского преимущества в этом процессе, их роли как объединяющего начала и месте в палитре государственного, мирового (планетарного) — исторического, современного и будущего.

Создание перспективного образа Москвы как государственной столицы, города будущего и его инфраструктуры — это не только своевременный выбор функций, форм и образцов жизнедеятельности мегаполиса, но и успешное, а во многом на уровне передовых достижений удовлетворение потребностей (ожиданий, желаний) и интересов населения. Указанное связано с выбором моделей, технологий и механизмов федерального и территориального (окружного, регионального, городского) развития, становления и обновления наиболее важных характеристик гражданского общества в общей логике цивилизационных изменений.

Особенность создания нового образа столицы состоит, среди прочего, и в том, что способы его прогнозирования, проектирования и строительства предполагают внедрение не только тех социальных (социокультурных) примеров, которые соответствуют перспективным современным практическим достижениям, но и таких, важность ко-

торых становится более осязаемой и практически полезной лишь в будущем.

Главное в этом движении, как отмечают исследователи, качество преемственности, конструктивность «диффузии» — взаимопроникновения, пересечения, вплетения, встраивания — объединяющий синтез опыта сотрудничества, практики достижений, знаний и непрерывного диалога.

Взаимобогащающее сочетание результатов экономической, гео- и политической деятельности, основных аспектов социокультурного — от традиционного и современного до новейшего реализуется в современном и отражается в будущем. Это предполагает координацию шагов государственного и соответственно городского, многие из которых обусловлены профессиональным предчувствием, выбором высоких образцов и перспектив реализации программ общественного развития.

Например, 30 мая 2005 г. на открытии после реконструкции Спасо-Преображенского монастыря Святейший патриарх Московский и всея Руси Алексей II говорил: «Исполнилось три года, как был организован Попечительский совет по восстановлению Спасо-Преображенского Валаамского монастыря... На щедрые пожертвования купцов Тюменева, Сибирякова и многих других благоукрасителей святой обители в XIX веке на Валааме были возведены архитектурные ансамбли... и главная святыня монастыря — величественный Спасо-Преображенский собор... Благодаря деятельному участию членов Попечительского совета в возрождении Валаамской обители, которые, как и их предшественники — известные строители и меценаты, вкладывают средства не во временное и преходящее, а в вечное и подлинное, стало возможным возрождение обители...».

В изложенном привлекают внимание два аспекта: первый — объективный факт того, что все проблемы (противоречия, конфликты) мировоззренческой, экономической, политической, этно- и социокультурной жизни, равно как и опыт недостатков, просчётов, с одной стороны, «пришли» из прошлого, а с другой — рождены ответами «на вызовы» современного мира. И второй аспект — каждая проблема решается не вопреки преимуществам городского, государственного, а скорее благодаря им, с опорой на традиционные ценности управления (самоуправления) и связанные с ними положительные примеры исторического.

Особо выделим актуальность «не преходящего», а «вечного и подлинного». Так, Святейший патриарх Алексей II тогда же отметил, что Спасо-Преображенский Валаамский монастырь «никогда не отказы-

вал в трапезе и одежде нуждающимся, кто бы это ни был. Валаамские иноки принесли свет Христовой веры на берега Аляски, в XX веке богоугодно подвизались в Сербии, во Франции и других странах... В силу сложившихся исторических событий сейчас в монастырских корпусах проживает светское население. На протяжении всего времени... братия обитатели, помня слова Апостола, что вера без дел мертва (Иак. 2, 20), не забывает о нуждах своих соседей». В наши дни, как сказал Алексей II, монастырь «жертвует медицинскую технику, лекарства в местную больницу. Никто ... не уходит... «тощ и неутешен». По мере возможности накормить..., одеть и обогреть — святой долг каждого христианина. Это самое нужное и реальное исполнение заповеди Божией о сострадании и милосердии».

Сегодня Москва быстро меняется: многие памятники, улицы и места города трудно узнать даже коренному москвичу. Обновляется и столичный мир. Новый образ города становится всё более и более ярким свидетельством наследования положительных примеров, осмысления преимуществ и высоких образцов. Вознеслись над Москвой золотые купола взамен некогда разрушенных в угоду политическим амбициям храмов. Прошлое разрушение и новейшее возрождение есть непрерывная и необратимая общая логика соединения фрагментов цивилизационного.

Каждый период развития Москвы и России — это лишь несколько страниц развития социального мира планеты, которые встраиваются в социокультурный мир прошлых, современных и, вероятно, будущих поколений, и одновременно осязаемый «вклад» в образ столичного мира. Примером может служить историческая, археологическая, «каменная», живописная, литературная, поэтическая или художественная летопись столицы России, так высоко ценимая в мире. Созвучность высоких образцов, сочетание положительных примеров и их представление в концентрированном виде предьявляют не только русское (монокультурное), интернациональное и поликонфессиональное, но и общее — цивилизационное достояние человечества как одну из форм сохранения мультипарадигмального — иерархического социального, социокультурного и столичного миров.

Преимущества российского социального мира так же, как и его недостатки, вплелись, закрепились, укоренились в социокультурной и столичной инфраструктуре городской власти, разные уровни которой, успешно (или нет) взаимодействуя друг с другом, либо содействуют, способствуют, либо задерживают, замедляют развитие отношений «миров». Однако на каждом этапе становления российской государственности и идущего параллельно строительства нового

облика столичного мегаполиса непрерывно расширяющиеся возможности московской (социокультурной) жизни отражают уже достигнутый результат — продукт конструктивного сотрудничества разных миров и их интеграции.

¹ Семёнов Ю.И. Производство и общество // Социальная философия. Курс лекций / Под ред. И.А. Гобозова. — М.: Издатель Савин С.А., 2003. — С. 236 — 266.

² Семёнов Ю.И. Производство и общество // Социальная философия. Курс лекций. — С. 236 — 266.

³ По данным переписи 2002 г., из 10,383 млн. москвичей основную часть населения (85%) составляют русские, следующими по численности являются украинцы (2,4%), татары (1,6%), армяне (1,2%). Кроме того, в Москве проживают 96 тыс. азербайджанцев, 79 тыс. евреев, 59 тыс. белорусов и 37 тыс. молдаван.

⁴ Ушаков В. Немыслимая Россия. — М., 1995.

Антропологические аспекты качества жизни

*КОНЧА Людмила Ивановна,
кандидат биологических наук*

Последние десятилетия XX века характеризовались бурными изменениями в социальной, политической, экономической, культурной, религиозной и других сферах российского общества, различными экологическими и социальными катастрофами. Такие потрясения не могли не затронуть самого человека — главной движущей силы исторического процесса, что вызывает необходимость осмысления и оценки этих изменений.

Проблема человека, в широком смысле слова, его существования и жизни, его бытия, положения в стремительно развивающемся мире является чрезвычайно важной для всех социальных практик (образования, политики, социального производства, культуры и т.д.). Современный этап развития общественной мысли характеризуется своеобразным антропологическим поворотом, антропологическим дискурсом. При этом обнаруживается противоречие: с одной стороны, постулируется принцип ориентации на человека, на удовлетворение его материальных и духовных запросов; с другой стороны, в научное и общественное сознание прочно вошли такие понятия, как «человеческий потенциал», «человеческие ресурсы», даже «человеческий материал», которые, по определению, рассматривают человека как средство достижения социальных, военных, политических и других целей. То есть в целом бытует утилитарное понимание человека в качестве ресурсов, средств. Несомненно, ресурсы человека, его способности используются в социальном производстве, но утилитарно-вещный подход неприемлем для понимания назначения человека, его призвания и достоинства, без чего невозможно сохранение собственно человеческого в человеке и обществе. Без осознания места человека в природе и обществе невозможно решать экономические, технологические и социально-организационные проблемы.

Очень часто наше время характеризуется как кризис человека. Как изменился он, войдя в третье тысячелетие, которое ознаменовалось жестокими войнами, социальными конфликтами, катастрофами, тотальным информационным прессингом и т.д.? Глобализация, с одной стороны, расширила возможности человека, с другой — поставила его в новые условия искусственного мира, вырвав из привычного традиционного быта и уклада жизни, сложившихся нравов, обычаев, которые тысячелетиями формировали не только

ментальность этноса, но и его адаптивные возможности, необходимые для процветания и жизнестойкости.

К началу XXI века человек, творец второй природы и создатель ноосферы, претерпел значительные изменения, которые пока нельзя оценить однозначно. К таким изменениям относятся: деонтологизация (погружение в знаковые, виртуальные, искусственные системы, отрыв от подлинного бытия), размывание идентичности, гендерные трансформации, распространение практик с изменённым сознанием, внедрение методов геномной инженерии, экстремальные телесные практики, вторжение в сферу биологической репродукции. Характерной особенностью современного человека является постепенное, но неуклонное убывание его творческой энергии.

В советские времена ставились цели не только сохранения здоровья, но и развития личности человека. Однако цели развития личности не могли быть реализованы в индустриальную эпоху в полной мере, так как упорядочивание всех производственных процессов, технико-бюрократическое нормирование, жёсткое выполнение всех норм и требований, полная регламентация поведения работников привела к укрощению стихийного начала в человеке, воспитанию податливости, безынициативности, основанной на равнодушии. НОТ и другие социальные системы нормирования победили людей пассивного типа, способных к горению и самоотдаче. Но, когда техническая цивилизация добилась больших успехов в укрощении человеческого духа, оказалось, что иссякла и человеческая энергия. Целиком нормализованное общество уже не знает её бескорыстных проявлений. При том, что массовая культура навязывает идеалы потребительства, удовольствия, гедонистического отдыха. Либеральная личность освободилась от традиционных запретов, моральных принципов, и призывается «брать от жизни всё здесь и сейчас». Научно-технический прогресс двигали люди, которых современное общество уже не способно формировать. Это были люди бескорыстные, старательные, ответственные, активные, неутомимые, любознательные, участливые, впечатлительные, такие, без которых невозможны великие свершения. Существующая социокультурная среда уже не формирует таких людей.

Наибольшее значение для формирования качества жизни являются изменения человека, связанные с разрушением традиционного образа жизни. Потеря любых традиций (национальных, социально-культурных, религиозных) приводит к разрушению основ формирования личности. Опасности подвергаются самоидентификация личности и национальная самоидентификация. Всё большее

количество людей характеризуется размытой или полиидентичностью. Разрыв связи между личностью и социумом приводит к индивидуализации общества и частной жизни, а человек — существо социальное. Богатство бытия может быть пережито, прочувствовано только сообща, вместе с такими, как «я». Феномен «человек без биографии» означает разрыв личности с родной ей действительностью. Такой переворот можно считать масштабным, имея в виду его последствия. Человек как космическое существо связан кровными узами с окружающей средой, действительностью и ею подпитывается. Там, где сохраняются предпосылки космической и культурной укоренённости человека, действуют законы козволюции. Помещённый в инородную, искусственную среду, человек теряет естественные источники энергии бытия, вынужден «подзаряжаться» искусственными, знаковыми системами, что приводит к деонтологизации. Человек входит в технически созданную им реальность, виртуальный мир, который в свою очередь вживляется в его сознание, становится частью его «я». Впоследствии грань между выдуманным и существующим миром стирается, и человек «живёт» как бы в двух мирах. Отсюда раздвоение сознания. В то же время единство сознания и целостность человека являются неперенным условием ответственности за поступки. Любое действие человека предполагает учёт его последствий, а также соотнесение с принятыми нормами поведения. Отсутствие единства сознания у человека влечёт за собой отсутствие целостности в любой его деятельности, что может иметь непредсказуемые последствия. Человек не может ответить, кто такой «я», а без единства сознания невозможно «я» в полном смысле слова.

Самые значительные изменения, произошедшие в человеке за последние десятилетия, — это изменения в психической сфере. Давление на человека, особенно информационное, всё возрастает, что приводит к увеличению стресса. В процессе эволюции выживают стрессоустойчивые типы личности, способные адаптироваться к меняющимся условиям среды. Выживать и приспособливаться могут только индивиды с определённым типом нервной системы, способные к усвоению и переработке огромного объёма информации. Философы говорят о формировании человека «нового типа», для которого характерна неустойчивость по своей сути. С одной стороны, современная техническая цивилизация высвобождает человека от напряжённых физических усилий, в обществе формируется психология избегания усилий. Утрачивается значение прежнего типа людей, способных к физическим усилиям, терпению, выносливости. С другой стороны, приоритеты потребительского общества формиру-

ют человека гедонистического типа. Стратегия либерального большинства выражается формулой «Максимум притязаний при минимуме усилий». Интересно, что постепенно утрачиваются критерии прежней классической социологии, основанные на презумпции профессиональной идентичности личности. Представители массового общества идентифицируют себя с видами досуга, а не профессиональными ролями. Современный человек имеет высокие притязания, но не готов к самоотверженному труду, ответственности и терпению. В то же время под влиянием культуроразрушительной пропаганды раскованной инстинктивной чувственности, насилия, разбоя, секса происходит постепенная «бестиализация» человека. «Героем» в наше время является «естественный» человек с его телесными практиками. Соответственно происходит снижение нравственных и моральных норм, ориентация на прагматизм и личную выгоду. Наряду с этим происходит развитие и совершенствование тела человека. Человеческое тело становится подлинно культурным предметом. Потребности его развития вызвали к жизни все виды экстремальных способностей (культуризм, бесчисленные практики борьбы, эксперименты на бесстрашие и т.д.). Именно эти практики легко преодолевают этнические, национальные границы и становятся достоянием огромных масс людей. Возрождение культа тела в ущерб духовному возрастанию человека может иметь самые неблагоприятные последствия. С.Хоружий (2007) выделяет наиболее яркую черту, никогда прежде не заявлявшую о себе с такой силой: неудержимая тяга современного человека ко всякому необычному, экстремальному опыту. Она же проявляется и в другом характерном явлении современности — в постоянном росте популярности и разнообразия практик трансгрессии, в которых человек преступает тот или иной закон, запрет, норму. Это и религиозные профанации и кощунства, насилия и кражи, совершаемые ради острых ощущений и т.д., вплоть до актов суицида и терроризма. И самые радикальные проявления антропологического кризиса — всевозможные виртуальные практики с глубоким погружением в виртуальную реальность, что порождает гибридные формации, существа с кардинально иной конституцией, в основе которой «интерфейс мозг-машина». В определённых научных кругах уже сейчас обсуждаются перспективы прихода «постчеловеческого» или «трансчеловеческого» мира. Как выразился В.А.-Кутырев, человек из субъекта развития превращается в компонент человеко-машинной цивилизации. Анализируя всевозможные трансформации человека, следует отметить важнейшее условие сохранения собственно человеческого в нём — все преобразования дол-

жны иметь свои границы, обеспечивающие сохранение тождественности человека самому себе. Человек не сводим к актуальной данности, всё время находится в непрерывном становлении, реализуя многообразие заложенных в нём потенциалов. Отсюда следует вывод, что горизонты становящегося человека не сводятся к одной какой-либо линии развития. В этом есть шанс для нас. Какой путь выберет человечество — физические трансформации или духовно-нравственное возвышение?

Таким образом, реалии современного мира требуют новой стратегии формирования среды жизни человека. В системе «человек — труд (творчество, проектная деятельность, дизайн) — среда жизни» за последние десятилетия произошли значительные изменения, явившиеся следствием безудержной преобразовательной деятельности человека, поставившей на грань выживания самого преобразователя. Стало ясно, что разрешение экологического кризиса, сохранение жизни на Земле не может быть решено в рамках прежней парадигмы общественного развития — неограниченного роста и развития. Необходима смена парадигмы развития, а также изменение общественного сознания. Решение экологических проблем возможно только в таком обществе, часть которого (некоторая часть) обладает экологическим сознанием. Только в таком обществе будет невозможно несоблюдение экологических требований и других действий, приводящих к противостоянию человека и природы.

В XXI веке перед человечеством стоит принципиально новая проблема — выживание и сохранение бытия с человеческим лицом. Противоречия между культурой и природой, проявившиеся ещё со времён победоносного хода научно-технической революции, приняли в последнее время угрожающие формы. Мощная современная техника, сопряжённая с хищнической экономикой, разрушила сложившиеся традиционную культуру, привычный образ жизни, существующую природную среду. Проблемы, требующие немедленного разрешения, касаются этических и мировоззренческих сторон. Безудержное потребление привело к истощению не только способности природы возмещать нанесённый ей ущерб, но и, главное, к истощению человеческого потенциала. Настала необходимость человеку пересмотреть свои воззрения на окружающий мир, природу, человеческое общество и самого себя!

Первопричина экологического кризиса — извечный конфликт материального и духовного в человеке, обострённый достижениями научно-технического прогресса. В настоящее время этот конфликт доведён до крайности вследствие жестокой конкуренции между «ци-

вильзованными» странами за природные ресурсы. Стало ясно, что всем не хватит, как это декларировалось на заре научно-технической революции. Богатые страны принимают все меры давления (политическое, идеологическое, информационное, военное), чтобы обеспечить себе преимущественное положение. Природные ресурсы отнимаются у бедных стран с тем, чтобы богатые страны могли сохранить свой высокий уровень потребления как можно дольше.

В решении экологических проблем отмечаются два основных направления. Приоритетным в современном научном сознании считается путь создания ноосферы. Альтернативным путём, плохо воспринимаемым научным и обыденным сознанием, является замедление промышленного роста. Л.Н.Ердаков считает, что, поскольку развитие ноосферы нельзя предотвратить, оно должно быть замедлено, чтобы скорость преобразования окружающей среды не превышала скорости нашего приспособления к этой вновь сформированной среде. Анализируя этапы освоения человеком своей среды обитания, начиная с древнейших времен, и скорость прохождения каждого этапа трансформации культуры, Л.Н.Ердаков пришёл к выводу, что человечество находится где-то близко к самому концу своего пути, что недалеко то время, когда биосфера не выдержит напора человеческой деятельности.

Большинство современных учёных уповают именно на эволюцию биосферы в ноосферу, рассчитывая, что количественное нравственное и интеллектуальное развитие человечества позволит разумно решать все возникающие проблемы. Однако ход развития ноосферы в XX веке показал её ограничения.

Термин «ноосфера» буквально переводится как «сфера разума». Впервые его ввёл в научный оборот в 1927 г. французский учёный Э.Леруа, понимая как некое идеальное образование внебиосферную оболочку мысли, окружающую Землю. До настоящего времени учение о ноосфере не носит характера завершённой общепринятой теории. Наибольший вклад в развитие этой теории сделал В.И.Вернадский на основе тщательного изучения биосферы. Однако и в его работах нет однозначного понимания ноосферы. В.И. Вернадский использует понятие «ноосфера» в разных смыслах: как состояние планеты, когда человек становится главной преобразующей геологической силой; как область активного проявления научной мысли; как главный фактор перестройки и изменения биосферы. Понимая масштабность и мощь преобразующей деятельности человека, В.И.Вернадский указывал на необходимость принять человеку этические нормы и соизмерять свои потребности с возможностями био-

сферы. В настоящее время общепринято понимать под ноосферой сферу взаимодействия человека и природы, в которой разумная человеческая деятельность является главным определяющим фактором развития. Биосфера при этом становится не саморазвивающейся системой, а направляемой, формируемой человеком, т.е. ноосферой. В таком понятии есть онтологическое противоречие, поскольку созданное человеком не может быть выше создателя, т.е. уже на теоретическом уровне нет оснований для стабильного развития биосферы. В управлении человеком биосфера неизбежно проявляет признаки упрощения по сравнению с природным разнообразием. Реальная жизнь однозначно это подтверждает: масштаб кризисных проявлений в природе не даёт оснований считать, что деятельность человека носит разумный характер, т.е. что человечество достигло состояния ноосферы. Так же и практические работы по созданию на Земле замкнутых ноосферных территорий (зон) потерпели неудачу. Попытка создания искусственного «райского сада» оказалась неудачной. Технократическое мышление не вмещает очевидной истины, заключающейся в том, что для человека лучшим миром является тот, в котором он способен жить, сохраняя свою идентичность. Учение о ноосфере правильнее рассматривать как идеал, к которому надо стремиться. Среди философов есть мнение (В.А. Кутырев, 1994), что учение о ноосфере является одной из утопий, причём по мере достижения направляющей деятельности человека открывается всё больше негативных и даже угрожающих последствий. Тем не менее человечество до сих пор не может отказаться от своих иллюзий — построения идеального общества, общества всеобщего благоденствия, несмотря на естественно-научное обоснование невозможности такового. Исследованиями показано (А.Ю. Евдокимов, 2000), что круговорот углерода, важнейшего био- и техногенного элемента, т.е. необходимого для существования как биосферы, так и цивилизации, имеет противоположную направленность для природных процессов в биосфере и антропогенных в техносфере. Отсюда и вся деятельность человека имеет противоположную с биосферой направленность, а следовательно, ведёт к дисбалансу с ней и нарастанию неупорядочности, т.е. энтропии. В природе же результирующая направленность всех процессов — всегда против нарастания хаоса (энтропии), в сторону сохранения равновесия и информации. Указанное противоречие носит антагонистический характер в силу как духовно-нравственных (гедонистическая ориентация цивилизации), так и чисто информационно- и термодинамических причин (стирание информации, упрощение материи, рассеивание энер-

гии и понижение её качества). Таким образом, любая идея построения в биосфере идеальной цивилизации, идеального общества оканчивается утопической. Однако это не исключает необходимости проведения различного рода мероприятий в духовной и материальной сферах (образование, законы, регламентация норм и др.), которые могут оптимизировать биосферные процессы. В силу этого концепция устойчивого развития может иметь только декларативный характер, не говоря уже о том, что в мире существуют влиятельные политические силы, направленные на то, чтобы сохранить комфортное существование и неограниченное потребление для незначительной части богатых. Принятое положение о естественном прогрессе вопреки реально наблюдаемым фактам (вымирание видов, генетическая деградация, увеличение вредных мутаций и т.д.) способствует манипуляции общественным сознанием в интересах определённых групп населения. В науке всё чаще раздаются критические замечания в адрес рационально-технических подходов решения экологических проблем.

Литература

1. Экология, охрана природы, экологическая безопасность // Уч. пособие / Под общ. ред. проф. А.Т.Никитина, проф. МНЭПУ С.А.Степанова. — М.: Изд-во МНЭПУ, 2000.
2. Евдокимов А.Ю., Фукс И.Г., Шабалина Т.Н., Багдасаров Л.Н. Смазочные материалы и проблемы экологии. — М.: Изд-во «Нефть и газ», 2000.
3. К у т ы р е в В.А. Естественное и искусственное. — Ниж. Новгород, 1994.
4. К у т ы р е в В.А. Культура и технология: Борьба миров. — М.: Прогресс-традиция, 2001.
5. Е р д а к о в Л.Н. Путь человечества, пренебрегающего экологическими знаниями. — <http://www.ecoclub.nsu.ru/isar/books/erdakov/9.htm>
6. К о н ч а Л.И. Духовность как доминанта качества жизни // ПОИСК. — 2004. — Вып. № 9.
7. Ф у р с о в А. Накануне бури тысячелетия // Москва. — 2007. — № 1.
8. Х о р у ж и й С.С. Кризис европейского человека // Доклад на XIII Международных образовательных Рождественских чтениях. — М., 2007.

Российский проект глобализации: сущность специфика, тенденции

*КУРОЧКО Михаил Михайлович,
кандидат философских наук*

Понятие глобализации ворвалось в сознание и жизнь российского человека всего лишь несколько лет назад. Ни один словарь, вышедший на русском языке до 2000 года, ещё не содержал понятия «глобализация», однако уже в 2003 году выходит энциклопедия «Глобалистика», которая этому понятию уделяет большое внимание.¹ С каждым годом наблюдается увеличение количества публикаций, посвящённых данному явлению. Однако социальная сущность глобализации остаётся невыявленной. А без решения этого вопроса нельзя определить и характер влияния глобализации на социально-экономическое развитие России.

В семантическом отношении слово «глобализация» образовано от латинского «globus» — шар или французского «global» — всеобщий² и соответствует русскому слову «общемировой». Оно впервые было употреблено в 1967 году французскими учеными для обозначения большей, чем ранее, глубины международной интеграции.³ Глобализацию не следует путать с глобальными проблемами, хотя они и взаимосвязаны. Последние послужили причиной формирования области научного знания «глобалистики» как совокупности научных исследований, направленных на выявление сущности глобальных проблем, т.е. таких проблем, которые затрагивают интересы человечества в целом.

Слово «глобализация» в современной литературе встречается довольно часто. Но почти каждый, его использующий, вкладывает в него свой собственный смысл, мало задумываясь о том, что слово должно иметь общеупотребительное значение.⁴ Вначале это слово стало модным, а потом быстро превратилось в своеобразный лозунг, заклинание, некий ключ, способный открыть дверь к любым существующим и будущим загадкам.⁵

В исследованиях, посвящённых глобализации, преобладают такие понятия и термины, как «геополитика», «ноосфера», «геоэкономика», «мегаобщество», «планетарный разум», «метаэтика», «суперкультура», «мондиализация», «вестернизация», «мегасоциум», «сверхобщество», «гиперцивилизация» и т.д.

В исследованиях, посвящённых глобализации, также выделяются её образы, модели, типы и проекты. В определённой степени это синонимический ряд. В данной публикации ключевым будет понятие «проект глобализации».

Глобализация — это объективно-субъективный процесс. Объективная сторона глобализации связана с формированием и интеграцией (объединением) человечества в качестве единой общепланетарной системы. Субъективная сторона находит своё выражение в интересах, целях, мировоззренческих позициях конкретных людей, социальных групп, народов. Человек сам стремится определить характер глобализации.

В анализе социальных процессов выделились два подхода: монистический и плюралистический. Первый подход утверждает идею, что всё человечество развивается по единым всеобщим законам. Он формировался в гегельянстве, был характерен для марксизма и ленинизма, а истоком имеет в определённой степени религиозный провиденциалистский детерминизм протестантского типа.

Второй подход утверждает идею многообразия в развитии человечества. Он формируется в творчестве Н.Я. Данилевского, в его учении о культурно-исторических типах и находит своё дальнейшее развитие в творчестве А. Тойнби в учении о цивилизационном многообразии человечества. Этот подход утверждает уникальность каждой культуры и цивилизации. В его основе лежит идея на свободное самоопределение личности и народов. Свобода и самоопределение личности и народов служат источником и многообразием форм культурно-исторического, и цивилизационного развития человечества. Культурно-исторические типы и цивилизации выступают в качестве макросоциальных субъектов, способных действовать на планетарном уровне на основе своего мировосприятия и мировидения.

Каждая цивилизация потенциально обладает глобализационным потенциалом и в этой связи может являться проектом глобализации. Каждый отдельный человек и народы в целом не просто существуют в мире, они определённым образом его конструируют, проектируют. Но нужно учитывать, что субъектами глобализации являются те социальные субъекты, которые обладают осознанным планетарным видением, а их деятельность оформляется в конкретных проектах планетарного мироустройства.

С субъективной стороны глобализация всегда будет многоликой и непохожей в силу многоликости и непохожести социальных субъектов, имеющих в ней свои интересы, представления, смыслы и цели.

Социальные субъекты характеризуются целевой деятельностью, которая связана с определённым видением будущего целостного мироустройства.

Понятие «проект» (от лат. *projectus* — выступающий вперёд) содержит в себе идею прототипа, прообраза чего-либо. Явление проекта связано с проективностью человека как экзистенциально-онтологической и гносеологической способностью на основе свободы определять себя и своё будущее. Проективность есть выражение не данности, но заданности человека. Эта способность неразрывно связана с практиками трансцендирования как в онтологическом и экзистенциальном, так и в гносеологическом аспектах. Будущее определяется образом будущего, его проектом.

В этом отношении в литературе выделяется понятие «проект глобализации». Под ним следует понимать концептуально оформленный замысел планетарного мироустройства, в основе которого лежит целевая деятельность, картина мира и образ жизни социального субъекта.

По характеру происхождения и онтологическим основаниям следует выделить теогенные, социогенные и антропогенные проекты глобализации. Теогенные проекты коренятся в божественном откровении и духовно-религиозных практиках человечества, социогенные — создаются непосредственно социальными сообществами, а антропогенные — отдельными людьми. Однако вся совокупность этих проектов по своему характеру и содержанию может быть разделена на две большие дихотомические группы, которые в свою очередь мы можем обозначить мегапроектами глобализации. В основе дихотомичности проектов глобализации лежит биполярность самого исторического процесса и человечества, что требует при анализе глобализации обращения и к этой закономерности.

Если социальный субъект не является субъектом глобализации, то он лишь участник, средство и объект в рамках реализации чужого проекта глобализации и вынужден будет принять чужую стратегию планетарного мироустройства.

Проекты глобализации формируются и реализуются на основе потребностей и интересов социальных субъектов и определяются мировоззренческими принципами, культурно-цивилизационными и духовно-нравственными ценностями и выражают замыслы относительно будущего мироустройства всего человечества. Идеальной будет ситуация, когда всё человечество окажется субъектом глобализации. Но на данном этапе человечество не является единым, да и

весь ход истории говорит о биполярном характере развития человечества.

В работах Зб. Бжезинского, А.В. Бузгалина и А.И. Колганова, Ф.Д. Бобкова, В.И. Королёва, Д. Кортена, В.А. Лисичкина и Л.А. Шелепина⁷ и других раскрываются специфика и характер капиталистического проекта глобализации. Российские исследователи в большей степени опираются на формационный подход в оценке глобализации.

Критикуя капиталистический проект глобализации, И.В. Бестужев-Лада указывает на необходимость перехода к альтернативному проекту, некапиталистическому.⁸ Н.Г.Биндюков раскрывает основное содержание проекта «социалистической интернационализации».⁹ А.Г.Дугин на основе геополитического подхода анализирует содержание атлантистского и евразийского проектов глобализации.¹⁰ М.В.Назаров на основе православного мировосприятия выделяет проекты глобализации «по замыслу Божию» или «по плану дьявола».¹¹ Н.В.Жданов даёт характеристику исламскому миропорядку и исламскому проекту глобализации.¹² Ю.В.Громыко, Л.Г. Ивашов, М. Калашников, Ю. Крупнов и другие исследователи рассматривают проблему необходимости формирования российского проекта глобализации.¹³

В большей степени в литературе подвергается критике капиталистическо-империалистический проект глобализации, доминирующий в мире по своей реализации.

Цивилизационный подход позволяет выделить цивилизационный тип проектов глобализации. Их субъектами выступают цивилизации, имеющие планетарную перспективу развития. Цивилизационная модель является основой проекта глобализации. Выделяются следующие её проекты на основе цивилизационного подхода: западно-европейский, северо-американский, исламский, китайский, российский и др.

Многообразии проектов глобализации цивилизационного типа разделяется на два основных вида: консервативно-традиционалистский и модернистско-технократический. В характере отношений между этими видами проектов глобализации в их реализации обнаруживается тенденция антагонистичности и взаимоисключения, напряжённости и конфликтности.

Формационный подход в качестве субъектов глобализации выделяет социальные классы, символами которых выступают Труд и Капитал, что даёт нам капиталистический проект глобализации и социа-

листический (социалистической интеграции). Геополитическим центром и субъектом одного является Запад, а второго выступал в своё время Советский Союз.

Геополитический подход выявляет два антагонистических проекта глобализации: теллурократический (евразийский) и талассократический (атлантистский).

При совмещении всех этих подходов обнаруживается наложение субъектов глобализации.

Российский проект глобализации в настоящее время концептуально и целостно не представлен. Он нуждается в своём осмыслении. Однако тенденция уже наметилась. Это осознание проходит на фоне продолжающегося кризиса России во всех сферах жизнедеятельности. Российское общество в настоящее время не является однородным. Наблюдается национальный и государственный нигилизм в среде российских элит. Определённые элиты ориентируются на антироссийские проекты и центры глобализации, автоматически становясь их агентами.

Что определяет необходимость формирования российского проекта глобализации?

1. Необходимость элементарного выживания российских народов в условиях глобальных проблем современности.

2. Потребность в формировании справедливой системы международных отношений, нарушенной доминированием капиталистического проекта глобализации. Россия со своим проектом глобализации станет одним из центров многополярного мира и выражением «цветущей многосложности» человечества.

3. Задачи нейтрализации негативных аспектов глобализации.

4. Потребность сохранения российской цивилизации как формы и способа социальной организации российских народов обеспечения своей безопасности и реализации своих интересов посредством российской государственности.

Российский проект глобализации должен выражать интересы всех народов России на основе культурно-исторических традиций и преемственности. Специфика российской цивилизации заключается в том, что она смогла сохранить жизнь многих народов и воплотила в себе возможность их братского существования.

История показала, что российская государственность и цивилизация могут выступить в качестве проверенной временем цивилизационной модели объединения многих народов. Россия представляет собой «страну стран» и «мир миров». И потому она может быть

основой самостоятельного проекта глобализации. Этот проект должен быть всечеловеческим (а не общечеловеческим), отражать реально, а не формально интересы всего человечества.

По своему характеру Россия и её проект глобализации органично укладываются в формирование и реализацию многополярного проекта. Российская государственность в этом случае есть средство реализации многополярного проекта глобализации и условие формирования альтернативного будущего человечества. Только в этом контексте вопреки пророчествам Ф.Фукуямы о конце истории возможно продолжение истории человечества. В противном случае если и будет история, то она уже станет постчеловеческой и места для человека там не будет. Провозглашённый Ф.Фукуямой конец истории вызван тенденцией к завершению антропогенных стратегий развития человека и его эгоистических амбиций. Связанные с ними проекты глобализации являются тупиковыми и могут реально спровоцировать гибель современного человечества. Именно поэтому актуализируется необходимость альтернатив и возможностей истории. Именно поэтому российский проект глобализации является исключительно важным не только для жизни российских народов, но и всего человечества. И осознание этой исторической роли России на современном этапе наблюдается во многих странах.

¹ Глобалистика // Энциклопедия. — М., 2003. — С.181 — 199.

² Кап то А. С. Энциклопедия Мира. — М., 2002. — С. 106.

³ Д е л я г и н М.Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации / 3-е изд., перераб. и доп. — М., 2003. — С. 48.

⁴ Там же.

⁵ Б а у м а н З. Глобализация: Последствия для человека и общества. — М., 2004. — С. 10.

⁷ Б ж е з и н с к и й Зб. Выбор: Глобальное господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. — М., 2004; Б у з г а л и н А.В., К о л г а н о в А.И. Глобальный капитал. — М., 2004; Б о б к о в Ф.Д. и др. Современный глобальный капитализм. — М., 2003; К о р о л ё в В.И. «Император всея Земли», или За кулисами «нового мирового порядка». — М., 2004; К о р т е н Д. Когда корпорации правят миром. — СПб., 2002; Л и с и ч к и н В.А., Ш е л е п и н Л.А. Глобальная империя зла. — М., 2001 и др.

⁸ См.: Б е с т у ж е в-Л а д а И.В. Альтернативная цивилизация. — М., 2003.

⁹ См.: Б и н д ю к о в Н. Г. Глобализация и Россия: Парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил. — М., 2004. — С. 264 — 271.

¹⁰ См.: Д у г и н А.Н. Проект «Евразия». — М., 2004.

¹¹ См.: Назаров М.В. Вождю Третьего Рима. — М., 2004. — С.639 — 795.

¹² См.: Жданов Н.В. Исламская концепция миропорядка. — М., 2003.

¹³ См.: Громыко Ю.В. Век мета: Современные деятельностные представления о социальной практике и общественном развитии. — М., 2006; его же: Антропология политической идентичности. Самоопределение «рашинз» в глобальном мире. Территориальное развитие, транснациональные русские корпорации и идентичность Russians. — М., 2006; Ивашов Л.Г. Хоронить не спешите Россию. — М., 2003; его же: Россия или Московия? Геополитическое измерение национальной безопасности России. — М., 2002; Калашников М. Вперёд, в СССР-2. — М., 2003; Крупнов Ю. Стать мировой державой. — М., 2003 и др.

Личность — творец культуры своего быта

*САДОВСКАЯ Валентина Степановна,
доктор педагогических наук*

Все мы все с детства слышим установку о том, что человек — хозяин своего счастья, однако не всё просто для человека в его сферах жизни.

Формирование культуры быта — процесс производный от взаимоотношений, взаимосвязей и взаимодействий личности с условиями, возможностями, факторами, составляющими существо её бытования. Причём, когда речь идёт о культуре быта, здесь важны такие его показатели (критерии), как упорядоченность, обеспеченность оптимально необходимым для комфорта личности, удовлетворения её жизненных потребностей, экологическая норма, гуманизированный характер структуры, формы, содержания и очеловеченность технологии протекания всего этого процесса бытования. Но и личность должна соответствовать этим критериям, что выражается в её образованности, информированности, наличии навыков, опыта, умений, убеждённости в необходимости определённых технологических цепочек, в определённом уровне цивилизованности.

Не станем повторять уже разработанные аспекты темы о роли личности в формировании культуры быта. Проблема состоит в целостной оценке деятельности личности в формировании культуры быта, которая фиксируется во включённости или в отторжении мужчины и женщины от дома, семьи.

Анализ «включённости» личности в бытовую деятельность или «отторжения» от нее позволяет исследовать системы факторов — последствий и изменений в культурных матрицах быта.

В наши дни, только по официальным данным, ежегодно распадаются около 1 млн. семей, в том числе 600 тыс., имеющих детей. Более 100 тыс. детей ежегодно остаются безнадзорными из-за наркомании и алкоголизма родителей. В среднем около 50 тыс. детей в год самовольно покидают семьи. В 2005 году, например, органами внутренних дел России было задержано почти 54 тыс. безнадзорных детей. Около 10 тыс. в год поступают в дом ребенка от несовершеннолетних родителей и т.д. Процесс отторжения человека от дома и семьи в России происходил в прошедшие годы неуклонно и перманентно.

Начался он ещё с разрушения традиционной патриархальной семьи, представляющей собой исконно славянский тип русской семьи: с устойчивым хозяйственно-бытовым укладом, раз и навсегда при-

нятой иерархической системой прав и обязанностей членов семьи; с традиционным общим проживанием нескольких поколений единой большой семьёй. Объективно процесс разрушения такой семьи был оправдан и обусловлен факторами, которые приходили в противоречие с цивилизованными формами существования общества, например, ограничением свободы выбора и самостоятельности членов семьи, подчинённым положением молодёжи в семье, неравенством женщины и мужчины. В Своде законов Российской Империи указывалось, что жена обязана повиноваться мужу своему как главе семейства, пребывать к нему в любви, почтении и неограниченном послушании.¹

Конечно, эволюционный путь демократического преобразования семьи был наиболее уместным и рациональным, менее болезненным для всей семьи. Особенность же революционного пути развития состояла в том, что в основу разрушения традиционной семьи был положен вопрос о собственности. Моногамный тип семьи как носитель частной и личной собственности, по мнению основоположников марксистского учения, является опорой антагонистического общества. Уничтожение, ослабление собственности послужило основой, создающей благоприятные условия для разрушения семьи. В свою очередь многоукладность экономики, нестабильность, да и просто анархия в хозяйственно-экономических отношениях в первые годы советской власти способствовали и анархическому «раскрепощению нравов» в семейно-бытовом поведении. Новое же советское брачное законодательство, касающееся бракоразводных процессов, внебрачных детей, имущественных отношений супругов, спровоцировало падение не только моральных, но и культурных устоев сложившейся жизни общества.²

Новые законодатели быта в значительной мере ополчились на патриархальную семью как на «оплот» мещанского, религиозного мира. Важным фактором, способствующим разрушению семьи, явилось вынужденное забвение женщиной семьи ради участия в общественном производстве.

Традиция привлечения женщины к производству независимо от семейного положения и количества детей в семье зародилась в годы так называемого «военного коммунизма». Всеобщая трудовая повинность периода военного коммунизма требовала от женщины равного с мужчиной участия в трудовом процессе как основного условия получения продовольственной карточки. «К концу 1921 г. число женщин, занятых в промышленности и на транспорте, превышало два миллиона человек и равнялось одной трети всех рабочих рук, обслуживающих эти отрасли».³

Ущемлённая во многом семья явилась причиной отказа индивида от семейных ценностей и обычаев, игнорирования им традиционных супружеских и родительских прав, веками освящаемых религиозной моралью. Отход женщины от семьи наряду с последствиями войн повлёк за собой массовую беспризорность детей либо воспитание их в трудовых коммунах и колониях. Безусловно, отторгался и мужчина от семьи в период гражданской войны, грандиозных строек, социальных катаклизмов. Но именно отторжением женщины от дома завершилось разрушение исконной русской семьи. Природа мужчин и женщин такова, что потребность в семье и доме объективна и присутствует изначально в каждом человеке. Это особенно проявляется в игровой деятельности детей.

Известно, что влияние половых различий на формирование личности в детстве выявляется на основе изучения детских игр. Методика наблюдения за игровой деятельностью в проведённом исследовании была заимствована у Жанет Леввер.⁴ Игры детей у неё рассматриваются как испытание, в ходе которого формируется социальное развитие в школьные годы.

Для организации наблюдения были созданы рекреационные зоны с набором игрового реквизита. Детям было предложено приносить в школу на уроки по предмету «Театр» любимые игрушки. Наблюдение было организовано за учениками 5-х классов — это дети 10-11 лет. Выборка составила 180 чел., из них девочек было 96, мальчиков 84.

Из игрового реквизита мальчики отдавали предпочтение настольным играм (шашкам, шахматам), механическим игрушкам, мячам, ножам, кинжалам, спортивным снарядам (гири, гантели). Девочки приносили из дома кукол, одежду для них, моделировали из цветной бумаги, бус, бисера и цепочек всякие кукольные украшения и одежду, детскую мебель, лечили кукол, одевали, причёсывали, кормили, выводили гулять. Из подвижных игр они предпочитали скакалки и «классики».

Мальчики чаще играли на улице (или в спортивном зале) большими группами, участвовали в соревновательных играх, спорили о правилах игры, много ссорились. Девочек в свои игры не брали, позволяли лишь наблюдать за ними.

Девочки более демократичны и наиболее мирных, покладистых мальчиков принимали в свои игры. Если девочки спорили, то прекращали играть, ибо при этом разрушался духовный мир игры. Мальчикам установление правил игры нравилось так же, как и сама игра, так как они здесь проявляли прежде всего деятельностьное начало.

Психология девочек характеризуется большей ориентацией на взаимоотношения и взаимозависимость. Девочки легко приспосабливаются к новым условиям игры, мальчики же всегда более консервативны.

Таким образом, мир мальчиков-мужчин и мир девочек-женщин разный. У мужчин в бытовом общении более выражена социальная направленность, у женщин — камерность. Женщина реализуется в заботе о ком-то, в оказании другому помощи.

Убедительное подтверждение этому — анализ жизни выдающихся женщин, жён великих русских писателей, который сделала З.Гиппиус.⁵ Так, например, развитое женское начало в Софье Толстой толкает её на отчаянные поступки вплоть до самоубийства, когда человек, которому она искренне была предана всю жизнь, решает уйти из семьи, разрушить очаг, созданную долгими годами взаимность.

Итак, мужчины реализуются в соревновании друг с другом. При этом они не признают за женщинами права быть равными. У женщин же отсутствует снобизм по отношению к мужчинам.

Так выглядит реальность, если следовать методике Ж.Леввер. И тогда мы признаём правоту Н.Бердяева. Но мы являемся свидетелями и другой парадоксальной реальности — активного включения женщины в профессиональную деятельность наравне с мужчинами. Правда, следует отметить, что при переходе к рынку 80% рабочих мест «освобождены» как раз женщинами, ставшими первыми и основными жертвами безработицы в нашей стране.

Изучая этот вопрос, автор предприняла попытку определить, когда, в каком поколении женщин произошла их переориентация с выполнения семейно-бытовых функций на производственные.

В ходе опытно-экспериментальной работы на ПМО «Россия» с помощью включённого наблюдения и более 500 устных бесед,⁶ проведённых с женщинами разного возраста, был выявлен примерный период изменения в психологии женщин, заключающийся в переходе ориентации от семьи к производству, в смене семейно-бытовых приоритетов на профессиональную деятельность. В опросе участвовали женщины разного возраста: с 1917 года рождения по 1927 — 6%, с 1928 по 1937 — 16, с 1938 по 1945 — 19, с 1946 по 1951 — 21 и с 1952 по 1969 — 38%.

Большую ценность для исследования представляли высказывания женщин пожилого возраста. Они, как правило, не имели профессионального образования, выполняли работу разнорабочих. Очень близка к ним по суждениям вторая категория женщин, родившихся

между 1928 и 1937 годами. Среди них, помимо рабочих, встречаются и квалифицированные служащие, получившие среднетехническое образование (учились они в вечерней школе и техникуме заочно, в 50-х годах). Поколение с 1938 по 1945 годы — это квалифицированные рабочие, служащие, инженерно-технические работники. Они все имеют среднетехническое или высшее образование. По уровню образования и по роду профессиональной деятельности к ним близка группа женщин 1945 — 1951 годов рождения. Большинство из них имеет высшее образование, остальные — как правило, среднетехническое. И последняя категория лиц 1952 — 1969 годов рождения в массе своей — это инженерно-технические работники, часть из которых с неоконченным высшим образованием, а часть — студенты 1-го и 2-го курсов вуза (заочное отделение), небольшая часть — служащие со среднетехническим образованием.

Особенностью женщин, которые были избраны нами для изучения, явилось то, что все они были с развитыми духовными запросами. Они — активные участники социально-культурной деятельности Центра культуры и здоровья, созданного на Производственно-мебельном объединении «Россия» в ходе опытно-экспериментальной работы.

В результате анализа эмпирического материала, полученного от женщин, а затем и прошедшего экспертизу коллективного обсуждения на заседании женского клуба, было установлено, что до Великой Отечественной войны женщины в массе своей отдавали приоритет созданию семьи, воспитанию детей, ведению домашнего хозяйства. Общество уважительно относилось к статусу женщины-матери, женщины-домохозяйки. Если даже женщина и вынуждена была работать в колхозе или на производственном предприятии, это рассматривали как временную необходимость и вынужденную обязанность. В психологии людей женщина-мать, хранительница очага была образом священным и благородным.

Итак, в период индустриализации в психологии людей приоритет отдавался семье. Более массовое привлечение женщин на производство, начавшееся в первые годы советской власти и продолжившееся в период индустриализации, закрепилось в годы войны и после неё, когда необходимо было поднимать разрушенное хозяйство. Женщины все эти годы работали даже на таких тяжёлых и вредных для здоровья производствах, как металлургическая, горная, химическая промышленность. Работа женщины на предприятиях становилась нормой. Они активно стали получать специальное профессиональное образование. Женщины, родившиеся до и после войны, уже

не мыслили себя вне производства. Ещё на школьной скамье они наравне с юношами выбирали будущую профессию, мечтали о профессиональной деятельности, определяли учебное заведение, в котором будут учиться. Замужество, семья для женщин в социальном плане, особенно послевоенного поколения, стали вторичным, являясь само собой разумеющимся дополнением к профессиональной деятельности, приложением к профессиональному социальному статусу.

Отношение к семейной жизни и профессиональной деятельности у тех, кто родился в первое десятилетие советской власти, незначительно отличалось от тех, кто родился в предвоенные и военные годы. Но и первое, и второе из указанных поколений решительно отличались от женщин поколения послевоенных лет, поскольку для первых главным в жизни была семья.

На своём юбилейном вечере, посвящённом 70-летию со дня рождения, известная актриса кино и театра, народная артистка, лауреат многих государственных премий Л.И.Касаткина, как бы обобщая мнение этих женщин, сказала: «Для меня в жизни всегда главным была семья». Несмотря на большую профессиональную карьеру, которую сделала эта женщина, обществу не удалось истребить в ней психологическую установку, заложенную семьёй. Это характерно и для женщин того же поколения, участвовавших в нашем исследовании. Эти женщины отдают дань уважения тем, кто, по их мнению, является «хорошей» хозяйкой, умеет экономно и вкусно готовить, быстро и хорошо выполнять работу по дому: стирать, шить, вязать, убирать, ухаживать за домашними животными, работать в огороде и саду. Во времена их юности ценились здоровые и выносливые женщины. Здоровые, потому что должны были выполнять свою основную функцию — рожать и растить детей. Здоровье и выносливость нужны были потому, что содержать дом и семью в порядке было не простым делом, учитывая разруху, голод, отсутствие водоснабжения, канализации, отопления и т.д.

Наибольшую терпимость к сочетанию двух важных функций — семьи и профессиональной деятельности — проявили женщины, рождённые в предвоенные и военные годы. Они указывали на трудность сочетания этих функций, и поэтому большинство из них имело одного ребёнка, и только несколько человек — двух детей. Им удалось сохранить свои семьи, вырастить детей, дожидаться внуков. Но всё это было не просто. Они одинаково ценили и профессиональную деятельность, и семью. По их убеждению, не имея специальности, они не смогли бы обеспечить своим детям достойное существование.

Послевоенное поколение однозначно приоритет отдаёт профессиональной деятельности. Именно это поколение сформировано с установкой, что профессиональная деятельность есть главное в жизни.

В последней категории женщин, особенно рождённых в 60-е годы, снова наметился откат от категоричности в отношении того, что главнее — работа или семья. Чем моложе наши женщины, тем больше у них сомнений. Они ближе к суждениям женщин предвоенного и военного поколений.

Чем примечательно данное исследование? Это, на наш взгляд, расхождение между реальной жизнью и психологической установкой на её проявления.

Так, первое поколение женщин (у нас это их первые две группы) вынуждено было работать. Но не у них, а только у их детей появилась психологическая установка на то, что работа — главное в жизни: налицо — отставание формирования психологической установки личности женщины от реальной жизни.

Психологическая установка очень консервативна, она формируется в семье традицией и установкой предшествующего поколения. Реальная же жизнь такова, что с 1990 года сложившаяся модель семьи снова претерпевает трудности. Она не приспособлена к новым экономическим условиям. Периода адаптации у семьи не было. Если в 1990 году более 70% семей при двух работающих родителях жили от «зарплаты до зарплаты», то сегодня уже каждый второй житель страны и каждый третий ребёнок (23 млн. детей) оказались за чертой бедности. Последовавшая в 1991 году «либерализация цен» вызвала необратимые демографические процессы. С 1990 года рождаемость резко упала. В 1992 году впервые за многие десятилетия в России смертность превысила рождаемость.⁷

Подобная реальность может сформировать психологические установки на отказ от семьи. И это сулит необратимые последствия для последующих поколений, связанные с началом вырождения как отдельной личности, так и рода, фамилии, что скажется на всей нации. Об этом, кстати, предупреждала Г.Ф. Морозова, указывая на кризис общества в экономической, демографической и социальной сферах. Деградация нации, по мнению Г.Ф. Морозовой, не миф, а реальность.⁸

Таким образом, изменение психологии женщины снова запаздывает по отношению к уже начавшимся реальным процессам.

Как показало исследование, только следующее поколение женщин воспринимает реальность, возникшую в предыдущем поколении, как норму. Конечно, это не проверено более широкими опроса-

ми, но вывод выявляет сущность. Полученные данные говорят также о том, что женскому началу в быту принадлежит особая роль. Её невозможно вытравить никакой феминизацией и равноправием на тяжёлую и вредную для здоровья женщины работу. Биофизические особенности женщины таковы, что никто и ничто не может её заменить в семье. Но и ограничить свой круг интересов семьёй женщина уже не хочет. Она за разумное сочетание семейных и профессиональных обязанностей. И это уже новая тенденция современности. Кому и как это удаётся сделать — иная проблема, суть которой в отношениях, складывающихся между личностью и культурой быта. Следует также отметить, что процесс развития изменений в системе «быт — семья» в последнее время весьма противоречив. Так, на фоне технизации быта наметилось увеличение доли участия мужчин в организации и ведении бытовых задач. Пусть это не приняло ещё массового характера, но симптоматично. Со складыванием так называемых «средних слоёв» населения растёт и количество семей, избравших путь окультуривания своего быта как жизненное целеполагание. Нельзя отрицать и того, что в условиях России уже сложился и функционирует семейно-бытовой уклад высшего элитного порядка среди касты процветающих «новых русских» и иже с ними; также среди политиков. Таким образом, личность, являясь моделью исторических метаморфоз, активно формирует типы культуры быта как на уровне семьи, так и на уровне общества. Причём эти зависимости не линейны. Они содержат и парадоксы, и несогласования (коэффициенты запаздывания), и свою историческую метаморфозу, влияющую на всю систему общественного уклада жизни, с которым государственная машина не вправе не считаться. Они свидетельствуют и о крахе исторического эксперимента по нейтрализации роли личности мужчины и женщины в формировании педагогической ауры в системе моделирования культуры быта советского типа.

Рассматривая отношения личности и культуры быта, следует отметить их взаимообусловленность: семейно-бытовыми отношениями; жилищно-бытовой средой и свободным временем. Интересно, что эти элементы культуры быта мы находим в утопических построениях идеальной модели человеческого общества Даниила Андреева, который особое место отводил элементарным нравственным отношениям между людьми в быту, культуре жилища и отдыху, досугу «...которыми будет обеспечен всякий человек без исключения»⁹.

Однако по значимости всё же целесообразно вынести на первое место отношения между личностью и личностью, на второе — между

личностью и средой ближайшего окружения, на третьем — между личностью и свободным временем.

При одних и тех же условиях в одном случае личность направляет свои усилия на позитивное изменение имеющихся условий бытования: создание семьи (при условии её отсутствия), приобретение жилья; в другом — личность уходит от социально-бытовых проблем и замыкает свои интересы и потребности на биологическом существовании. Но тогда изменяется и человек, его содержание. В данном случае возникает феномен деградировавшей личности, которая не только ничего не делает для создания жилищно-бытовой среды, но и более того: разрушает семью; теряет жильё (продавая, меняя или просто проигрывая его); обезличивает свободное время. Это приводит к необходимости рассмотрения такого социально-бытового явления, как «бомжи» или «бездомность». Явления, которое, к сожалению, в середине 90-х годов XX века стало нередким как в больших, так и в малых городах России. Причина его, очевидно, в социальной деградации личности.

Не случайно анатомия этой деградации стала предметом художественного исследования в российской литературе.¹⁰

В научных трудах это явление ещё предстоит осмыслить. До недавнего времени такое исследование было невозможно. Так, например, алкоголизм и наркомания как основные способы физического и духовного разрушения личности, как важнейшие социальные проблемы общества стали предметом исследования учёных лишь в последнее время. Для глубокого научного изучения этих сложных проблем требуется длительное время.

Наблюдая данное явление в Москве и Московской области на протяжении 1994 — 2002 годов, автор предприняла попытку выяснить его сущность. С этой целью были проведены контент-анализ периодической печати¹¹ и пилотажное исследование, которое включало устные беседы с людьми, не имеющими жилья или неофициально имеющими его в домах, находящихся в аварийном состоянии, в квартирах, переоформленных на других лиц.

В разное время было проведено 11 устных бесед по свободной схеме. Большинство, с кем мы беседовали, это женщины (8 женщин, 3 мужчины). Возраст этих людей невозможно определить. Можно лишь догадываться, что среди них несколько молодых женщин. Они поражены такими социальными язвами, как алкоголизм¹², нерегулируемые половые сношения, жестокость в отношениях друг с другом. Практически все они носят следы побоев на лице и теле. На жизнь они зарабатывают воровством, попрошайничеством, изредка работая грузчиками, разнорабочими, торгуя сворованным и т.д.

С помощью беседы выяснились: судьба человека; причины, по которым личность оказалась без определённого места жительства; сведения о среде, в которой осуществляется бытование человека.

В результате бесед и материалов периодической печати было установлено, что бездомные составляют в основном две категории лиц. Первые — выходцы из относительно благополучного прошлого. Это большинство тех, с кем нам пришлось беседовать.¹³ В прошлом они имели дом и семью. Часть из них работала квалифицированными рабочими, разнорабочими, торговыми работниками и др. По словам тех, с кем мы беседовали, в своей среде они встречали и людей ответственного труда. Причиной срыва явились разные обстоятельства: незаслуженная (по их мнению) судимость; измена жены (или мужа), их уход из семьи; смерть близкого человека и др.

Как говорили обследуемые, никто из них не был алкоголиком. Вначале они пили спиртное умеренно, от случая к случаю, чтобы снять стресс, поднять настроение, согреться при работе на открытом воздухе в холодное, ненастное время года или «обмывая» большую выручку «левого» дохода. Затем втянулись, не смогли без этого больше жить. Некоторые женщины, работавшие в сфере обслуживания и торговле, из-за алкоголизма потеряли мужей. Потом они вступали в близкую связь с партнёрами по распиванию спиртных напитков, квартиру сдавали разным людям, деньги пропивали.

Вторая категория бездомных — это выходцы из криминальной среды, лица, в ранней юности попавшие в места заключения, вышедшие из семей алкоголиков, неработающих или осуждённых. Сколько они себя помнят, всегда пили. Если первая категория бездомных в своих воспоминаниях выражала сожаление о прошлой жизни, то вторая чувствует себя в этой среде как рыба в воде. Разнообразие в их жизнь вносят только места лишения свободы, куда они периодически попадают.

По оценкам тех, с кем мы беседовали, большинство бездомных в Москве — иногородние, которые, прослышав о «возможностях» столицы, перебирались в Москву «кланами». Здесь они также сбиваются в «стаи», поскольку так легче выжить.

Парадокс состоит в том, что наряду с потребностью самосовершенствования в человеке постоянно генерирует импульс саморазрушения.

Приехав в Осло для получения Нобелевской премии мира за 1952 год, Альберт Швейцер призвал мир «отважиться взглянуть в лицо сложившемуся положению... Человек превратился в сверхчеловека... Но сверхчеловек, наделённый сверхчеловеческой силой, ещё не под-

нялся до уровня сверхчеловеческого разума. Чем больше растёт его мощь, тем беднее он становится... Наша совесть должна пробудиться от сознания того, что чем больше мы превращаемся в сверхлюдей, тем бесчеловечнее мы становимся»¹⁴.

Это и есть реальное проявление закона целостности и энтропийности личности. Срабатывает он в любом человеческом обществе независимо от его социального устройства.

Так, бездомность не является чисто российским явлением. Оно, увы, не исчезает с изменением и улучшением условий жизни. Опыт развитых цивилизованных стран с высоким уровнем жизни, устраивающих бесплатные обеды и ночлежки для бездомных, тому подтверждение. Изменения экономических и социальных условий жизни в России явились лишь поводом для ускорения полной деградации личности. Предыдущий период сформировал особый тип людей — «потребителей», когда можно было относительно спокойно существовать, не прилагая при этом никаких усилий.

Большая часть сегодняшних бездомных злоупотребляли алкоголем и в «застойное» время. При этом продавать своё жильё у них не было необходимости. В доперестроечный период они все «числились» работающими на различных предприятиях. Вне зависимости от того, как они работали — хорошо или плохо, они получали столько, что «перебивались» от одной зарплаты до другой. Изменение экономических условий функционирования общества лишило их заработка, и они пошли по пути распродажи всего, чем владели, вплоть до жилья.

Таким образом, основа деградации, разрушения личности находится в социальных условиях, но ещё больше — в самом человеке. Отсутствие со стороны личности каких-либо усилий, необходимых для противостояния обстоятельствам, условиям жизни, является началом её разрушения. Экономическая, политическая реформа в России затронула каждого человека, но в большинстве своём в ряду «бездомных» оказались пассивные и бездеятельные люди.

Таким образом, для развития системы отношений между личностью и культурой быта необходимо наличие самой личности со всеми её характеристиками и признаками. Их отсутствие, деградация человека исключает его из культуры быта.

Участие личности в процессе формирования последней обусловлено наличием заинтересованности в наиболее эффективной деятельности. Поэтому интересы личности являются источником и движущей силой их деятельности в сфере быта.

¹ См. подробнее: Харчев А.Г. Социалистическая революция и семья // СОЦИС. — 1994. — № 6. — С. 90.

² См. подробнее: Свадьбина Т.В. Российская семья: Быть или не быть // Мир России. — 1996. — № 1. — С. 188 — 209.

³ См.: Сосновский А.В. Лики любви. — М.: Знание, 1992. — С. 185; см. также диссертационное исследование Киселевой Т.Г.

⁴ Lever J. Sex Differences in the tames Children Play // Social Problems. — N., 1976.

⁵ Гиппиус З. О жёнах // Русский Эрос, или Философия любви в России. — М.: Прогресс, 1991. — С. 215 — 220.

⁶ Беседы проводились во время репетиций хора, танцевального, театрального коллективов, во время работы косметического кабинета, на заседаниях женского и молодёжного клубов и в других социально-культурных программах Центра культуры и здоровья.

⁷ См. подробнее: Свадьбина Т.В. Российская семья: Быть или не быть. — С. 194.

⁸ Морозова Г.Ф. Деградация нации — миф или реальность? // Социс. — 1994. — № 4. — С. 22 — 30.

⁹ См.: Андреев Д.А. Роза мира. — М.: Товарищество «Клышников-Комаров и К^о», 1993. — С. 21.

¹⁰ См., например: Пастернак Б. Доктор Живаго. — М., 1992; Лимонov Э. Это я, Эдичка. — М., 1990 и т.д.

¹¹ Было проанализировано 48 текстовых материалов центральных газет и журналов, в которых освещались проблемы бездомных людей.

¹² По оценкам этих людей, наркотики им «не по карману» — это «услуга» для богатых.

¹³ Некоторые из них, по мнению сотрудников МВД, манкируют понятием «беженцы», но это уже отдельная категория лиц и отдельная проблема, на которой останавливаться не будем.

¹⁴ Швейцер А. Благоговение перед жизнью / Пер. с нем. Сост. и послесл. А.А. Гусейнова. — М.: Прогресс, 1992. — С. 494.

Возрождение Отечества на основе нравственности и духовности

*АНДРЕЕВ Эдуард Михайлович,
доктор философских наук*

В центр деятельности патриотических сил, ставящих задачу возрождения Отечества на основе высокой нравственности и духовности его граждан, должны быть положены идеи добра и справедливости, совести и долга.

Но как это сделать? В каком направлении к цели, каким путём необходимо продвигаться? На что прежде всего опираться, с чего начинать и по каким ступеням шагать? Отвечать на эти вопросы исключительно трудно, тем более в условиях, когда проблема состоит уже не в преодолении духовного состояния общества и нравственного облика народа, а в их выживании. Тем не менее главные ответы уже найдены историей, доказаны жизнью.

Основная сила возрождения России во все времена коренится в её культуре, в которой нравственным ценностям всегда принадлежит приоритетное место по сравнению с материальными. Национальная культура России — её основной жизненный ресурс развития, основа идентичности единства и консолидации общества, устойчивости национально-государственного суверенитета. В приверженности государственной политики и общественной деятельности духовно-нравственным началам заключен важнейший урок русской истории, имеющий значение не только для России и не только для прошлого.

Процесс глобализации затронул нравственные чувства достоинства миллионов людей из различных государств и социальных групп, семей, наций, обществ и цивилизаций. Традиционные макроэкономические и политические модели управления не позволяют нам понять глубокие причины конфликтов, раздирающих сегодняшний мир. Эти конфликты носят в большей степени нравственно-духовный, чем экономический и политический характер, что отражает закономерность повышения роли субъективности внутреннего мира человека как главного источника изменений в обществе. Мы согласны с выводами современной науки, что человечество ныне уже не может рассматриваться только как статическая масса, подчиняющаяся неким общим законам или как совокупность классов, объединяемых общим

материальными интересами. XXI век призван быть началом «психологической эры».

Чтобы хотя бы приближённо представить себе, что нас ждёт в будущем, необходимо перейти к моделям управления, в которых нравственно-духовное изменение жизни людей и общества в целом стало бы приоритетным. Это невозможно сделать без повышения роли культуры. Вне опоры на неё нет ни личности, ни нации, ни государства, ибо именно культура является способом ценностного, смыслового понимания действительности, качественной оценки и освоения гуманистических норм жизни, проявления и развития сущностных сил личности, духовной энергии общества. Культура, следовательно, представляет собой сферу поиска, проектирования, реального совершенствования социальных и личностных источников, устоев человеческого мира, перевода его от человекозатратного к человекосберегающему и развивающему характеру изменения.

В начале 80-х годов XX столетия специалистами так называемого «рефлексивного управления» — управления нового типа было показано, что могут существовать культуры двух типов: в культурах первого типа достоинство людей возрастает, когда они устанавливают отношения компромисса друг с другом, а в культурах второго — они бескомпромиссны друг к другу. В силу таких особенностей в культурах первого типа как бы сама собой возникает процедура саморазрешения конфликтов, в то время как в культурах второго типа сама по себе такая процедура не появляется, поскольку и официальная культура Советского Союза, и «культура» нынешних либеральных российских реформ принадлежат, по определению, к культуре второго типа. И на арене плановой и рыночной экономики оказались субъекты, неспособные разрешать возникающие конфликты. И сразу же находилась сила, начинавшая выполнять функции «высшей инстанции», арбитража — в одном случае это была «теневая экономика», в другом — преступный мир. На этой основе разбухает «антигражданское общество».

Каков же характер современной политики в сфере культуры в России?

Возьмем, к примеру, Федеральную целевую программу «Культура России (2005 — 2010 годы)», где к числу основных стратегических целей отнесено «формирование ориентации личности и социальных групп на ценности, обеспечивающие успешную модернизацию российского общества». Как видим, декларируется необходимость ори-

ентации населения страны не на ценности отечественной культуры, а на заимствованные ценности, что, как показывает опыт, отягощает реформы общества реальными последствиями социальной дезорганизации. По существу, подобная социокультурная политика под видом «продвижения» ценностей модернизации нацеливает на борьбу с отечественной культурой, блокирует развитие общества как зрелой и самостоятельной социокультурной системы. Поэтому она оказывается неспособной подключить духовный и нравственный потенциал общества к решению исторических задач самоопределения и самовыражения России.

Совершенно ясно, что эту политику в отношении культуры нужно менять. И начинать важно с придания этой политике общего, сквозного ценностного смысла деятельности, определяющего цели и задачи социокультурного развития России и места организации культуры в этом процессе. Такой характер социокультурной политике обеспечивает формирование нового мировоззрения.

Отсутствие мировоззрения является наихудшим, наиболее опасным состоянием для общества, порождающим бездумье, бессмыслицу, бескультурье. Жизнеутверждающее мировоззрение — это «ожившая душа» культуры, порождающий центр, источник изменения человеческого бытия к лучшему. Поэтому в сложившейся ситуации в стране проблема формирования нового, культурно-творческого мировоззрения имеет для России поистине судьбоносное значение. Такое же значение имеет стратегический прорыв к новой патриотической идеологии, опережающей события, ориентирующей, сплачивающей, мобилизующей людей на конструктивные, сознательные действия, способные изменить жизнь общества к лучшему.

Дело, следовательно, не в том, нужна ли сегодня идеология стране или нет. Такая постановка вопроса некорректна. Вопрос действительный состоит в том, какая идеология необходима ныне обществу. России нужна идеология, нацеленная на решение основных реальных проблем страны, которая бы способствовала освобождению, возрождению и всемирному проявлению здоровых духовно-нравственных творческих основ и сил общества, выбору пути развития, соответствующего подлинным общенациональным интересам, консолидации «верхов» и «низов», научной, интеллектуальной элиты, власти и самой широкой общественности для достижения объединяющих идеалов и целей.

Центральное место в выполнении этих задач принадлежит, ко-

нечно, социальной системе. Ее позитивное совершенствование и развитие расширяет и углубляет степень свободы и уровень благосостояния личности и общества как наиболее фундаментальных человеческих ценностей. Вот почему консолидировать российское общество и вывести его на передовые позиции экономического, социального и духовно-нравственного развития становится возможным лишь на основе всесторонне обоснованной социальной концепции реформ. Она должна раскрывать социальный смысл и содержание, последствия и результаты изменений в обществе, определяя приоритеты и критерии реформаторских усилий. Сказанное ни в коем случае не принижает значения мировоззрения, идеологии, управления, культуры, наоборот, создаёт для них прочную базу.

Культура как базовая составляющая экологического воспитания

*КОНАКОВ Сергей Петрович,
доктор экономических наук*

Экологические проблемы России — это прежде всего единение культурных ценностей всех народов нашей страны, общий подход к способам развития промышленности, к сохранению природных богатств, осознание пагубности их хищнического разбазаривания. Само понимание сбережения природы может прийти только через культуру. К сожалению, несовершенство законодательства в нашей стране, в частности экологического права, не даёт возможности для должного административного воздействия на собственников заводов, фабрик, лесов и т.д. Экологические рычаги так же очень слабо работают, поскольку улучшение экологической обстановки в регионах не приносит чистых прибылей, а рассчитывается как предотвращение эколого-экономического ущерба: увеличение посевных площадей, уменьшение больничных листов и т.д. Поэтому основной силой, главной надеждой на сохранение благополучной экологической обстановки в России остаётся только культура.

Опора на истинно человеческие ценности, признанные всеми народами мира, такие как литература, поэзия, изобразительное искусство, наука как часть культуры, и уважительное отношение к представителям культуры — писателям, поэтам, скульпторам, учёным, экологам, поднятие их авторитета в обществе создаёт то осознание единства человека с человеком, а также человека с животным миром, человека с природой, которое позволит сохранить Россию как единую, богатую своей природой, своей многообразной культурой страну. Идеологией сбережения жизненного пространства, чистого воздуха, чистых рек, озёр, морей, чистых лесов, пригодных сельских угодий должен проникнуться каждый житель нашей страны, будь то фермер, житель посёлка, небольшого городка или огромного мегаполиса, как Москва, и стремиться к сохранению природных богатств как индивидуально, так и через соответствующие решения региональных, краевых и федеральных структур.

Биосфера — флора и фауна — живёт и существует по законам равновесия, не подвластным воздействию человека. Не человек как дитя природы должен диктовать ей свои законы, а наоборот, он обязан понять законы природы и подчинить им своё развитие, свою де-

тельность. В этом и заключается один из принципов ноосферного мышления, разработанный великим русским учёным В.И. Вернадским.

Природа — мать всех народов, в том числе и народов России. Биосфера — ограниченное, вполне поддающееся подсчёту и прогнозированию жизненное пространство всего живого, включая человека. Мы знаем объём и массу воздуха, объём и массу морской и пресной воды на планете, площади лесов, степей, пустынь, пахотных земель, а самое главное, знаем условия устойчивого равновесия для выживания всего живого и человека в том числе. Наша задача — жить и развиваться по законам природы: в природе нет ничего лишнего, нет процессов, которые бы вырабатывали какие-либо ненужные и вредные отходы, всё взаимопотребляемо. Животный мир выдыхает двуокись углерода, он поглощается растительным миром, который даёт кислород, необходимый животному миру.

Понятие устойчивого (самоподдерживающего) развития введено Всемирной комиссией по окружающей среде и развитию, определившей его как совокупность сегодняшних нужд, удовлетворение которых не нанесёт ущерба потребностям будущих поколений.¹

Человечество, развивая промышленность, отступило от законов природы. Мы выбираем из недр земли миллиарды тонн полезных ископаемых, энергетических запасов, используем из них всего 10%, а остальное отправляем в отходы.

США (5% мирового населения) потребляют 25% мировой энергии и производят 22% мирового количества двуокиси углерода.²

За последние годы компания «ЗМ» («Три Эм») реализовала 2700 проектов, с помощью которых уровень загрязнения был уменьшен наполовину, а компания получила экономию более чем в 500 млн. долларов США. Компания «АТТ» («Эй-Ти энд Ти») тратила ежегодно до 1 млн. долларов США на вывоз мусора. С появлением программы утилизации отходов компания ежегодно получает 365 тыс. долларов за годные к утилизации материалы. Таким образом, защита окружающей среды — это ещё и надежное помещение капитала.³

Второй основной закон природы — каждая цепочка биосферы потребляет столько, сколько ей необходимо для устойчивого равновесного состояния с другими звеньями. Например, деревья впитывают столько влаги, сколько необходимо для их роста, и, если воды будет больше, они погибнут, что и наблюдается в некоторых районах Подмосковья, и т.д.

А вот золотой миллиард человечества пытается, и не безуспешно, претворять в жизнь теорию неограниченного потребительства,

внедряя идеологию непрерывных потребностей и прихотей: покупка лишнего автомобиля, всё новых и новых вещей, хотя в этом нет никакой необходимости, и т.д., что на руку производящим и засоряющим биосферу компаниям. Осмысление самоограничения — вот суть одного из принципов ноосферного мышления. Народы России никогда не жили за счёт угнетения других народов, как, например, Англия за счёт Индии. Народы России готовы и сейчас жить в гармонии с природой, осуждая сверхбогатых олигархов, разбазаривающих леса, недра, продающих иностранцам землю.

Русские люди и народы, живущие в России, привыкли жить своим трудом, находя истину бытия не только в финансовом благополучии, но и в большей степени в духовности, основанной на православии. Это выразил в своих стихах наш поэт Сергей Александрович Есенин:

Если крикнет рать святая:
«Кинь ты Русь, живи в раю».
Я скажу — не надо рая,
Дайте Родину мою.

Отношение к природе как к части культуры есть отражение отношения нынешних властей к стране, к её лесам, рекам, озёрам, а также к городскому и сельскому хозяйству и в конечном итоге к своему народу.

Кризис в экологическом воспитании есть частный случай общего кризиса переходного периода. Идеология «Богатей любым путем» ведёт к тому, что вырубаются леса. Финляндия покупает карельский лес, не трогая своего, оберегая свои лесные богатства. Хищнически опустошаются речные бассейны, вылавливаются рыбы ценных осетровых пород. На Дальнем Востоке в Приамурье из-за хронической безработицы ведётся охота на животных, занесённых в Красную книгу, как, например, на амурского тигра.

Можно рассчитать всё: увеличение численности населения, площадей пахотных земель, вылова рыбы, роста промышленности, а в связи с этим и увеличение вредных и токсичных выбросов в атмосферу. В настоящее время темпы роста промышленности удваиваются каждые 10 лет. Особенно бурно развиваются Китай, Индия, Южная Корея и остальные страны Юго-Восточной Азии. Чистая планета нужна всем народам, её населяющим. Однако порочная система продажи квот на чистый воздух, внедрённая в США и Западной Европе, есть путь к загрязнению атмосферы всей планеты. Наибольшую прибыль получают страны, более всех загрязняющие атмосферу, отче-

го страдает весь мир. В настоящее время в атмосферу выбрасываются миллиарды тонн двуокиси углерода, серы, азота, органических газов, аэрозолей и других вредных и токсичных веществ.

Киотский протокол и положение России

Россия по Киотскому протоколу может выбрасывать в атмосферу до 17 млрд. тонн двуокиси углерода. Сейчас наша страна выбрасывает чуть больше 3 млрд. тонн.

47 регионов России находятся в экологически неблагоприятном состоянии. Это в первую очередь промышленные районы, такие как Кемерово, Нижний Тагил, Урал. Особенно тяжёлую нагрузку по загрязнению атмосферы испытывает, конечно, бассейн реки Волги. Так, хвойный лес при выбросе отходящих газов, превышающих допустимые нормы, полностью засыхает за 2-3 года, лиственные леса при том же воздействии — за 4-5 лет. Очень ранимы районы Крайнего Севера. В округе Норильского металлургического комбината, например, в радиусе 30 км все леса погибли из-за воздействия выбросов в атмосферу вредных газов. Многие регионы России в настоящее время испытывают социально-экологическую напряжённость. Люди стоят перед выбором: либо постоянно ощущать вредное воздействие производства, либо остаться без работы в случае его закрытия. Этим пользуются собственники заводов, говоря, что за воротами стоят толпы гастарбайтеров. Здесь налицо несовершенство контроля за загрязнением окружающей среды.

Почти во всех странах для определения качества воздуха используется предельно допустимая концентрация (ПДК) загрязняющих, вредных и токсичных веществ. Если говорить более простым языком, то присутствие в атмосфере небольшого количества токсичных веществ вроде бы и не считается вовсе. Это одна из самых слабых сторон в области охраны окружающей среды, так как необходимо учитывать общее отрицательное воздействие вредных выбросов в любом их количестве на природу и человека.

Вторым слабым местом сегодняшнего законодательства является система платы за выбросы в атмосферу и сбросы в водные бассейны. При выбросах в атмосферу не учитывается эффект накопления вредных веществ в почве и водных бассейнах. Заплатив один раз в год за опыление больших площадей вредными веществами и не удалив их с этих заражённых площадей, предприятие имеет возможность и дальше — в течение нескольких лет — отравлять землю, и оно уже не отвечает за последствия первичного количества вредных

веществ, а наоборот, ежедневно прибавляет к нему всё новые и новые порции токсичных материалов и платит всё ту же годовую сумму за выбросы, хотя уровень вредных веществ за это время уже удвоился. Подсчитано, что средний металлургический комбинат за время своей работы в течение 50 лет выбрасывает в почву столько азрозолей, содержащих хром, никель, вольфрам и т.п., что они образуют слой толщиной в 45 мм, а это сравнимо с небольшим месторождением таких ценных для промышленности, но вредных для человека металлов.

Необходимо принять новую методику платы за выбросы в атмосферу и сбросы в водные объекты, учитывающую эффект накопления отравляющих веществ за все годы нарастающим итогом, обязать предприятия рекультивировать земли опыляемых ими площадей, очищать реки и другие водные бассейны, применять технологии нейтрализации токсичных веществ.

Такая методика разработана, опубликована и доложена на заседании Комитета по экологии Госдумы РФ.⁴ Но вопрос стоит уже не о благополучном развитии экологии в России, что в ближайшие десятилетия вряд ли возможно, а речь сегодня должна идти о том, как сохранить себя, свою страну, свою культуру, о том, как выжить народам России в нынешней сверхопасной и сверхсложной ситуации.

Мы стоим перед необходимостью нового понимания мировой обстановки, положения в ней России и действительно нового мышления. Никакая, даже очень большая страна не может быть нынче вне Мира транснациональных корпораций (ТНК) — времена самодостаточных национальных экономик канули в Лету. Планета превращается в единую систему — и экономическую, и политическую. Таковы тенденции самоорганизации, и ни одно государство не может оказаться вне подобной системы, вне этого общепланетарного процесса. Всякая изоляция смерти подобна. Значит, проблема «выжить» или «сохранить себя как нацию» неотделима от проблемы отыскания собственной ниши в Мире ТНК, ниши, достойной нашего народа, в которой он будет чувствовать себя комфортно.

При этом необходимы два направления деятельности:

1. Целенаправленное развитие экономики, которое позволит нашей стране стать полноправным партнёром в Мире ТНК, а не просто сырьевым придатком благополучных стран;

2. Обеспечение своей собственной безопасности. Здесь возникает вопрос о слове «своей». В условиях, когда правящая элита считает «своей» две, а то и три страны, имея двойное или даже тройное гражданство, интересы её могут не совпадать с интересами России.

Научный прорыв в экологическом сознании экологов России

Несмотря на остаточное финансирование научно-экологических программ в нашей стране, большое количество учёных-энтузиастов продолжает, и небезуспешно, создавать новые приборы, оборудование для переработки отходов, разрабатывает проекты создания замкнутых систем, позволяющих функционировать целым промышленным регионам по законам природы, когда отходы одного производства становятся сырьём для другого.

У нас подорвана система управления промышленностью. Следует отметить, что никакие корпорации и проекты не позволят России подняться на ноги, если не будет сформирован ёмкий внутренний рынок. А он сам собой, без целенаправленного содействия со стороны власти возникнуть не сможет.

Будущее принадлежит не столько тем народам, которые сегодня добились высокого уровня благополучия, сколько тем, которые смогут внедрять новые идеи в области высоких технологий и в своих взаимоотношениях с Природой.

История нашего народа показывает, сколь огромную роль в его судьбе всегда играл прорыв. Сам факт объявления подобной программы развития страны, а тем более первые шаги по её реализации смогли бы сфокусировать энергию народа на решение задач с поиском и обустройством ниши России в мировом сообществе.

Если говорить о дальнейшем развитии человечества, то скорее всего будет утверждение нового общемирового тоталитаризма, который грозит планетарной экологической катастрофой.⁵

Для России возможны два сценария развития:

1. Латиноамериканский как результат процесса развития *компрадорского капитализма*, который внедряется в нашей стране в последнее десятилетие. Это будет полное подчинение диктату «золотого миллиарда», т.е. системе ТНК. И мы будем делать всё, что нам прикажут. В результате реализации этого проекта в таких промышленных регионах, как Тула («Тулауголь», «Тулачермет» и т.д.), Кемерово, где сосредоточены предприятия всех наиболее загрязняющих природу отраслей, страна может получить дополнительно до 400-500 млрд. рублей в год.

Почему же до сих пор не внедрён столь простой, но экономически очень выгодный проект? Объяснение этому видится в том, что во времена существования отдельных министерств, а их насчитывалось 69, отраслевая разобщённость, подчинение только своему министерству не давало возможности объединить предприятия различных

ведомств. Во времена молодых реформаторов, когда за 500 дней хотели перестроить всё сразу, больше думали о разрушении, нежели об объединении заводов. Этому способствовала и политика Запада. Многие наши заводы, особенно авиационной, судостроительной промышленности, военно-промышленный комплекс, конкурировали с западными фирмами, да и сейчас ещё не утратили своих позиций. Однако, оказывая давление на российский чиновничий аппарат, западные фирмы много сделали для закрытия наших заводов;

2. Японский вариант — возрождение национальной экономики. Переход Японии на путь национального развития, когда ориентация на внутренний рынок стала у них основным приоритетом, потребовал от страны огромных усилий, компетентного, патриотически настроенного правительства и создания системы управления, ведомо независимого ни от старшего партнёра (сиречь жандарма), ни от мирового банка.

Яркий пример тому Китай, где все подсистемы страны управляются и контролируются высшим руководством, которое не даёт свернуть на путь расхищения.

Вся история может развернуться совсем по-другому. Дело в том, что человечество стоит накануне общепланетарного экологического кризиса, и его потрясения могут оказаться той искуссительной купелью, которая столь необходима современному российскому обществу. В условиях подобного кризиса наша страна может оказаться в более благоприятных условиях, чем другие. Поэтому для будущего России крайне важно развитие научных государственных программ по экологии.

Скорость разворота событий и «естественной эволюции» общества, т.е. того, что мы наблюдаем сегодня, слишком велика и в последнее столетие явно обгоняет скорость процесса восхождения к Разуму, формирования того Коллективного Разума, который также является естественным процессом самоорганизации общества.⁶

Другой причиной торможения внедрения экологических проектов является слабая заинтересованность в них собственников заводов, непатриотичное отношение к окружающей среде и населению, работающему на предприятиях.

Необходимо отметить, что недостаточная организованность в противодействии рабочих на предприятиях, конечно, понимающих всю пагубность загрязнения воздуха, воды и почвы, позволяет собственникам этих предприятий не вкладывать финансовых средств в улучшение экологической обстановки. Социальная напряжённость населения, запуганного увольнениями по статье сокращения

штатов, не достигла ещё стадии организованного протеста, вследствие чего руководители предприятий чувствуют себя хозяевами положения. Для создания и внедрения утилизационной отрасли необходимы усилия властей на всех уровнях. Ведущую роль в этом должны играть губернаторы и мэры. Собрав всех собственников и директоров заводов, они должны поставить задачу организации взаимного анализа всей продукции, выпускаемой регионом, проанализировать все выбросы в атмосферу, сбросы в водные бассейны, отвалы и твёрдые отходы. И скорее всего окажется, что большинство этих отходов безо всякой доработки могут быть использованы на других предприятиях.

Большая задача состоит в использовании выбрасываемого в атмосферу пепла. Жалуясь на потепление климата, промышленники очень мало что делают для утилизации тепла своих предприятий. Только замкнутые соответствующие системы помогут утилизировать и тепло, и полезные материалы, и газы, загрязняющие атмосферу. Для создания таких систем можно использовать отработавшие свой срок конструкции и блоки газопровода. Это вторая жизнь для труб газопровода, насосных станций, запорной арматуры и т.п. Газпром должен видеть в этом проекте прежде всего для себя огромную экономическую выгоду. Закольцевав все предприятия замкнутой системой и выбрасывая в атмосферу только безопасные газы, освободив целые регионы от антропогенных нагрузок, наша страна поведёт за собой весь мир. Недалеко то время, когда этому процессу будут следовать все промышленно развитые страны. Реальность внедрения проекта по созданию утилизационной отрасли подтверждается тем, что основные составляющие уже разработаны и действуют на некоторых предприятиях, например, на коксо-химическом комбинате, где получают кокс и продукцию химической отрасли. Многие шлаки металлургической промышленности, будучи отходами, идут на производство строительного цемента.

Для крупных городов, таких как Москва, Санкт-Петербург и другие, актуальной и важной задачей является утилизация бытовых отходов. Построенные в Москве три мусоросжигательных завода не обеспечивают в полной мере переработки мусора. Отрадно отметить активное участие подмосковных властей в этой проблеме. Так, в г. Дмитрове внедрены блоки по брикетированию пластмассы и металлических отходов в брикеты по 300 кг, которые охотно покупают иностранные фирмы, готовые самолётами вывозить переработанный мусор. Промышленная элита и муниципальные власти пока что ещё не в полной мере осознали всю выгоду поддержания внедре-

ния экологических проектов у себя на местах. А поэтому одна из важнейших задач — обучение этой категории чиновников и собственников путём проведения семинаров на местах. Обучением должны быть охвачены и все службы охраны окружающей среды или службы техники безопасности предприятий, загрязняющих атмосферу, водные бассейны и почву.

Одним из стимулов развития экологической науки и внедрения экологических проектов является Киотский протокол. США спровоцировали Киотское соглашение, отозвав после подписания его большинством стран, в том числе и Россией, свою подпись. Выбрасывая в атмосферу более 20% от всех мировых выбросов, они тем не менее выдвигают своего кандидата Альберта Гора на премию за защиту окружающей среды и, что ещё более удивительно и парадоксально, получают её. Здесь очевидны двойные стандарты при присуждении Нобелевских премий.

Конечно, качественная, недорогая продукция, производимая на предприятиях России, будет вытесняться западными фирмами, производящими её же, на основании Киотского протокола путём закрытия этих предприятий.

Политические, экологические неудачи, торможение процессов демократизации, государственного строительства — всё это напрямую связано с кризисом культуры, которая является базисным единым целостным явлением, обеспечивает сохранение и единство нации, передачу духовных ценностей от поколения к поколению, оберегая нацию от влияния духовных информационных угроз, в то время как духовная, информационная, культурная сфера сегодня всё более становится театром глобального противоборства.⁷

Согласно Киотскому протоколу торговля квотами на эмиссию парниковых газов в атмосферу есть разрешение двум сторонам этого соглашения обмениваться частью своих обязательств, т.е. перераспределять между собой допустимый для них в течение определённого срока объём выбросов на бюджетный период 2008 — 2012 гг. При этом предполагаются следующие виды торговли:

1. Реализация проектов совместного осуществления, при выполнении которых развитые страны за счёт размещения инвестиций добиваются сокращения выбросов парниковых газов на территории стран с более низким технологическим уровнем развития и которые потом учитываются в счёт обязательств инвесторов по протоколу;

2. Торговля квотами на сокращение выбросов парниковых газов, когда предприятие может возратить часть затраченных средств и использовать их на модернизацию производства;

3. Торговля неиспользованными квотами на выбросы парниковых газов уже может осуществляться Россией, поскольку она в одностороннем порядке сократила их эмиссию в 2,8 раза за период с 1990 по 2000 годы.

Экономической предпосылкой для реализации проектов совместного осуществления и торговли квотами является разница в предельных затратах на сокращение выбросов между различными странами. В настоящее время такая разница достигает 3-7 раз, что делает нашу страну крайне привлекательной для экологических инвестиций, однако, если в основе проектов совместного осуществления будут заложены иностранные технологии, Россия понесёт существенные убытки из-за разницы затрат на поставляемое оборудование и компенсационных выплат на сокращение выбросов парниковых газов.

В энергетическом диалоге между Россией и странами ЕС обсуждаются условия поставок энергоносителей в период до 2030 года без учёта экологических издержек, возникающих при добыче и транспортировке.

Возможно, что в «энергетическом диалоге» потребуется учесть концепцию целевых экологических инвестиций для направления доходов от продажи квот на установленное сокращение эмиссии парниковых газов, на осуществление исключительно природоохранных мероприятий.

Для России принципиально важно правильно оценивать сток антропогенного углерода в свои лесные экосистемы и в шельфовые зоны морей. Эти данные могут быть использованы в том числе для расчёта стоимости экологических услуг, оказываемых РФ мировому сообществу. Из Киотского протокола ясно видно, что необходимо внедрять свои отечественные технологические проекты уменьшения парниковых газов. Внедрение общей утилизационной системы для многих, а лучше для всех предприятий промышленного региона является актуальной, экономически выгодной задачей.

Для осуществления экологического проекта необходимо добровольное участие в нём специалистов предприятий, собственников или их уполномоченных и представителей губернаторов.

Объединить все предприятия для решения единой задачи, тем более новой задачи — дело непростое. Без административного ресурса для решения вопроса создания единой системы утилизации никак не обойтись. Должна быть обязательно создана рабочая группа или даже группа управления всеми потоками отходов промышленного региона.

Для успешной работы группы управления утилизационной системой необходимо наделить её полномочиями, позволяющими в принудительном порядке обязать предприятия участвовать в уменьшении выбросов и сбросов отходов. В случае необходимости запуска дополнительного объекта группа управления должна иметь возможность обратиться в администрацию с обоснованным предложением постройки дополнительного блока. По существу, это новое, вполне экономически оправданное предприятие со своим центром управления.

В проектировании этого связующего центра утилизационной системы должны в обязательном порядке принять участие специалисты предприятий путём вхождения в группу управления на правах консультантов и исполнителей своей части системы. Задействование отдельных конструкций газопровода, выработавших свой ресурс для передачи газов и вполне достаточных для перекачки газовых отходов предприятий, даст вторую жизнь газопроводу.

В результате внедрения новых экологических проектов Россия станет независимой от иностранных технологий и вполне может отказаться от закупки импортного оборудования. Внедрение экологических проектов позволит абсолютно обоснованно сертифицировать предприятие по ISO 14000. Это сможет уберечь российские предприятия от закрытия иностранными фирмами.

Объединение руководителей и специалистов различных предприятий возможно при большом, добровольном их желании, которое, несомненно, является показателем их культурного уровня.

Поднятие экологического воспитания людей, от которых зависит чистота воздуха и водных бассейнов, — основная и важная задача правительства, местных администраций, средств массовой информации, образования молодёжи с целью установления более жёсткого контроля над выбросами вредных и токсичных веществ.

Выводы⁸

1. Ноосферное мышление как социальное явление должно внедряться во все слои населения. Это возможно в основном за счёт развития общей культуры.

2. Существующая система учёта, контроля и нормирования загрязняющих и токсичных веществ нуждается в дальнейшем совершенствовании с учётом эффекта накопления отходов.

3. Предлагаемые экологические проекты российских учёных и создание целой утилизационной отрасли для промышленных регионов и городов — прорыв в научных изысканиях российских учёных-экологов.

4. Проблемы рыночных механизмов Киотского протокола заставляют объединяться промышленников всех народов России для защиты своих предприятий от закрытия на базе создания единых систем утилизации.

5. Уменьшение выбросов в атмосферу вредных и токсичных веществ, а также сбросов в водные бассейны значительно снизит социальную напряжённость в промышленных регионах в результате заметного улучшения в них экологической обстановки.

¹ См.: П р о к о п М. Зелёный бизнес. — М.: Мар, 1995.

² Там же.

³ Там же.

⁴ К о н а к о в С.П. Эколога-экономическая оценка платы за выбросы в атмосферу промышленными предприятиями // Технология металлов. — 2001. — № 2.

⁵ М о и с е е в Н.Н. Универсум, информация, общество. — М.: Устойчивый мир, 2001.

⁶ Там же.

⁷ С е р г е е в В.В. Актуализация проблемы безопасности духовной культуры в российском обществе // ПОИСК. — 2007. — Вып. № 2 (15).

⁸ К о н а к о в С.П. Патент № 2097114 от 15.09.1994 г. «Способ отвода, очистки и оптимальной утилизации отходящих газов и сточных вод, промышленных районов»; К о н а к о в С.П. Экология промышленности будущего. — М., РЭФИА, 1998.

Чёрная дыра Казимира Малевича

КРЫЛОВ Владимир Леонидович

«И кто сделает вам зло, если вы будете ревнителями добра».

Святой апостол Пётр

Сегодня в обществе укрепляется мнение, что духовность и культура имеют практическое значение для самочувствия и преуспевания российского гражданского общества. Но понятия духовности и культуры достаточно широки. Поэтому, когда мы говорим «исцеление культурой», «становление и укрепление культурой», необходимо чётко сформулировать, на помощь какой культуры мы рассчитываем.

Насколько важна и необходима для нас, например, та часть общего понятия «КУЛЬТУРА», которую мы называем бытовой культурой? Разумеется, бытовая культура важна и необходима! Комфортное, бесконфликтное течение жизни само по себе похоже на счастье! Но вспомните, охрана Освенцима всегда была чисто выбрита, аккуратно подстрижена, носила отутюженные мундиры и начищенные сапоги, слушала Вивальди и Вагнера, и — сжигала в печах беззащитных женщин, детей, стариков, обессиленных и измученных мужчин! Тысячи мерзавцев и подонков каждый день меняют бельё, полируют ногти, вполне культурно едят в ресторанах и спокойно продолжают множить свои подлости и преступления, незаметно уничтожая и окружающих, и себя самих.

Рядом с бытовой культурой на честолюбии, алчности и глупости человечества вырос и превратился в мощнейшую финансовую пирамиду чудовищный монстр, который все называют модой. Нас заставляют думать, что это тоже часть культуры. Феномен моды, как пылесос, выкачивает из человечества огромные средства, заставляет людей терпеть жуткие неудобства, портить своё здоровье, выглядеть нелепыми и смешными существами.

В какой-то момент несколько человек, которые когда-то хотели стать художниками, но не обнаружили в себе достаточных духовных сил, вдруг объявляют, что ближайшие полгода необходимо носить узкие брюки зелёного цвета и плечистые костюмы с жёлтым галстуком. Мужчины бросаются в магазины покупать всё это барахло, чтобы не подвергаться насмешкам «продвинутой» публики. Но через

полгода те же самые гении модной одежды вновь ввергают доверчивую публику в состояние панического смятения. Носить-то, оказывается, надо широкие брюки бордового цвета, узкие пиджаки и фиолетовые галстуки! Эта форма паразитической культуры уничтожает человеческую духовность, уродует прирождённый вкус, превращает человека в смешное, но очень культурное существо. Но на такую культуру нет никакой надежды, что она кого-то исцелит и укрепит!

Интеллектуальное творчество и интеллектуальная культура имеют колоссальное значение в нашей технологической цивилизации. Чтобы успешно работать в этой области, нужно иметь значительные способности, огромные знания, неиссякаемую трудоспособность и бесконечную любовь к своему делу. Люди, добившиеся значительных результатов в этой области, уникальны. Они заслуживают величайшего уважения.

Но каков результат их деятельности? На что направлено интеллектуальное творчество и интеллектуальная культура?

Если говорить несколько упрощённо, наука, интеллектуальное творчество занимаются изучением законов, по которым был создан, живёт и развивается окружающий нас мир, и практическим применением той части этих законов, которые удалось освоить.

Что же это даёт человечеству?

Прежде всего увеличение комфорта существования, облегчение физического труда и даже полный отказ от него, т.е. упразднение естественного способа существования человеческого тела. Комфорт затягивает, как наркотик, от него трудно отказаться, человеческое тело, освобождённое от ежедневного здорового физического труда, не выдерживает и приходит в негодность. Чтобы как-то поддерживать деградирующий организм культурного человека, интеллектуальное творчество предложило человечеству целый набор искусственных заменителей — тренажёров, процесс использования которых повторяет известное сексуальное извращение.

Но интеллектуальное творчество даёт человечеству ещё и новые виды оружия, т.е. новые возможности успешно грабить соседей или в лучшем случае защищаться от агрессивных из них. В обоих случаях неизбежны насилие, мародёрство и целый перечень либо тотальных, либо единичных и случайных нравственных преступлений.

Интеллектуальное творчество, понимание и освоение законов существования окружающего Творения облегчает человеческую жизнь и предлагает человечеству некоторое увеличение свободно-

го времени. Но как этот досуг используется? Почти всегда бездарно и бессмысленно.

Сегодня сокрушительные возможности науки перешагнули не только экологический потенциал планеты, но и, что самое главное, нравственные возможности человечества. Духовно-нравственное состояние человечества, кажется, безнадежно отстало от технологических возможностей интеллектуального творчества.

Складывается впечатление, что единственная надежда человечества на исцеление, становление и укрепление с помощью культуры ещё теплится в области духовного творчества, т.е. в той области культуры, которую чаще всего называют искусством. Искусство, в его фундаментальном понимании, занимается анализом, созданием и развитием духовно-нравственной среды обитания. Искусство накапливает и передает всему человечеству те крупницы духовных и нравственных ценностей, которые и делают человека человеком. В этом состоят задача и оправдание самого существования этого вида человеческой деятельности. Духовность и нравственность, вырастающая из эстетического совершенства, — вот основная забота искусства! Если учесть, что религиозные учения поддерживают непосредственную связь человека с горним миром, то ИСКУССТВО — это единственная область человеческой деятельности, которая прямо занята делом развития человека разумного в человека нравственного и человека духовного!

Но оглянитесь, и вы увидите, что сегодня и в этой области сложилась ситуация, близкая к необратимой катастрофе. Слишком большая, даже подавляющая доля духовного творчества оказалась сконцентрированной на задачах эстетических экспериментов, финансового успеха и честолюбивых амбиций, т.е. на целях, диктуемых структурой рыночной цивилизации западного типа. Эти задачи и методы их достижения не имеют никакого отношения к задачам собственно искусства, к сохранению и развитию духовности и нравственности, напротив, они активно разрушают духовно-нравственную среду обитания! Совершена принципиальная, фундаментальная подмена основного смысла и основной задачи искусства, ведётся настойчивое и планомерное вытеснение и уничтожение духовности и нравственности и в этой области человеческой деятельности.

В настоящий момент самая первостепенная, самая главная и самая безотлагательная задача человечества — сохранить духовную потенцию человечества, наращивать и укреплять духовно-нравствен-

ную среду человеческого обитания — источник всех остальных проявлений человеческой деятельности.

Только решив эту задачу, только сохранив духовно-нравственную среду обитания, можно ещё надеяться сохранить и само человечество! Лишь таким способом можно спасти человеческую цивилизацию от неминуемого самоуничтожения.

Единственная реальная надежда в области культуры на исцеление, становление и укрепление гражданского общества есть увеличение значения и влияния духовного творчества, искусства. А какая ситуация сегодня складывается в области изобразительного искусства?

Первое, что бросается в глаза, — полная беспомощность искусствоведческой науки, представители которой совершенно серьёзно считают, что сушилка для бутылок господина Дюшана и портреты Рембрандта принадлежат к одной области человеческого творчества.

Они уверяют нас, что стул Гюнтера Юккера со всеми вбитыми в него гвоздями ничем принципиально не отличается от скульптур Родена.

Они не могут доступно и основательно объяснить, в чём разница между квадратами Малевича и фресками Сикстинской капеллы.

Они даже не чувствуют, что стихи Пушкина не могут оказаться в одной компании с листом чистой писчей бумаги из «Поэмы Конца» Гнедова, а картина Эль Греко и пустая рама на стене музея современного искусства — это не одно и то же.

Ситуация поразительная! И чтобы как-то выбраться из такого нелепого положения, нам предлагают всё, что каким-то образом связано со словами «художник» или «творчество», объявить принадлежащим области FINE ART, т. е. области прекрасного искусства.

По их мнению:

Fine art — это картины Делакруа, Рафаэля и Сурикова;

Fine art — это супрематизм и композиции Кандинского;

Fine art — это кубизм Пикассо;

Fine art — это оп-арт, поп-арт, конструктивизм, концептуализм и дизайн;

Fine art — это даже искусство повара и парикмахера. А вслед за этим искусством объявляются мастерство и профессиональное умение спортивного атлета и проститутки.

Какая удобная и практичная позиция!

Художник повесил перед чистым холстом несколько обыкновенных воздушных шариков, заполненных растворами разных красок,

отошёл на несколько шагов и выстрелил по шарикам из пистолета. Брызги разлетелись в разные стороны, часть из них попала на холст, и на холсте получилась хаотичная декоративная композиция.

С точки зрения наших учёных, это Fine art и в принципе ничем не отличается от шедевров Вермеера из Дельфта.

Другой художник расстелил на полу мастерской большой белый холст, нанял нескольких натурщиц и окунул их обнажёнными в большие ванны, которые были заполнены растворами разных красок. Потом художник попросил своих натурщиц в таком испачканном виде упасть на расстеленный чистый холст и покататься по нему. Опять получилась хаотичная декоративная композиция, которая, по мнению наших учёных, и есть тот самый Fine art, который в принципе ничем существенным не отличается от картины Энгера «Большие одалиски».

Группа московских концептуалистов намотала на большую катушку 5 км белой верёвки, спрятала свою катушку в лесу и, ухватившись за конец этой огромной веревки, размотало всю катушку до последнего миллиметра. Участники этого анекдота и некоторые искусствоведы пытаются уверить нас, что это тоже самое настоящее современное искусство.

Яркая звезда нынешнего российского авангарда — господин Кулик — сверкает своими, извините, яйцами и голым задом на небосводе постмодернизма в череде цирковых актёрских упражнений похабного свойства и агрессивно настаивает на своей принадлежности к современному изобразительному искусству.

Перемешав вместе эротику, эпатаж, дизайн, товарные знаки и этикетки, рекламу и заполняющие досуг развлекательные шоу и разбавив всё это глубокомысленными иностранными словами, наши исследователи не почувствовали решительно никаких неудобств. Они совершенно уверены, что это и есть проявления одной и той же области человеческой деятельности, с их точки зрения, FINE ART — великий феномен человеческой духовности, который мы называем искусством.

Какой конфуз! В подобной ситуации не только трудно, но и невозможно рассчитывать на становление и укрепление гражданского общества России с помощью такой культуры и такого искусства.

В течение XX столетия, чрезвычайными насильственными мерами были созданы нелепые правила жизни художественного сообщества, при которых оценивается не результат творческих усилий художника — его произведения, а условия и обстоятельства самого

творческого процесса и даже бытовой, частной и личной жизни самого художника. Это стало нормой и даже законом: какого цвета трусы носил Репин, какую туалетную бумагу использовал Петров-Водкин, сколько любовниц было у Сикейроса. Не интересна великая музыка Чайковского, но страшно любопытно знать подробности его сексуальной ориентации! Скандалы, экстравагантные, нелепые поступки, распущенность, эпатаж и абсурдность выдаются за основное содержание творческой жизни. Не духовного творчества, но чего-нибудь «новенького», «ошарашивающего» ждут и требуют от художников организаторы и хозяева «художественной» жизни современности.

По нашему мнению, такое положение вещей чудовищно. Давайте попытаемся преодолеть этот хаос и договориться хотя бы в общих чертах, что мы будем называть искусством как вырастающий из эстетического совершенства феномен духовности и нравственности.

Для нас несомненно, что первая и самая главная задача современного человечества — сохранение духовно-нравственной среды обитания планеты. Проблема сохранения и развития этой духовно-нравственной среды есть самый неотложный и решающий приоритет всего человечества и каждого человека в отдельности, вопрос выживания человеческой цивилизации. Все остальные его болезни и трагедии — прямой результат состояния духовно-нравственной среды обитания.

Сытый, чистый, изысканно одетый, обеспеченный всеми возможными достижениями цивилизации, но бездуховный человек обязательно уничтожит и себя, и всё человечество. Он сделает это непременно и, можно предположить, достаточно быстро.

Та часть духовного творчества, тот феномен духовно-нравственного развития, который мы называем искусством, и есть основной инструмент сохранения, становления и развития духовно-нравственной среды обитания, которая является основной гарантией выживания человечества.

Искусство — это область человеческой деятельности, которая занимается изучением и фиксацией в произведениях искусства взаимоотношений людей, их переживаний, движения человеческой души — проявлений и становления всплесков духовности и нравственности. Произведения искусства сохраняют в себе такие духовные исследования и передают их другим людям, поколениям, эпохам.

То есть искусство — та область человеческой деятельности, которая специально предназначена для развития, сохранения и выращивания духовно-нравственной среды обитания человечества, возделывания, сохранения и распространения в нём духовности и нравственности на основе эстетического совершенства произведений искусства и окружающего мира.

Задача подлинного художника — почувствовать и проанализировать некое движение человеческой души: человеческое переживание и сознательно или интуитивно, но столь сильно воспроизвести его в своём произведении, чтобы заразить этим переживанием любого человека, соприкоснувшегося с его творением, заставить его сопереживать и тем самым развивать, укреплять, преобразовать и свою личную духовность, и увеличивать общую духовность всего человечества и космоса.

Зритель переживает свой контакт с произведением искусства, как с человеком: испытывает состояние восторга и гармонии от ощущения процесса роста и развития собственной души. Именно самоощущение её роста и развития создаёт то незабываемое состояние духовной радости и очищения, которое появляется в нас при контакте с подлинным произведением искусства.

Критерий значительности произведения искусства — в глубине и силе положительного человеческого переживания. Чем большее количество людей откликнется на контакт с этим произведением, и чем продолжительнее время, в течение которого оно способно вызывать положительное человеческое переживание у максимального количества людей, тем произведение значительнее.

Весь комплекс человеческой жизни даёт тот же результат. В итоге прожитой жизни человек создаёт какое-то количество либо положительного, либо отрицательного духовно-нравственного опыта. Но основной зримой задачей каждой человеческой жизни есть стремление выжить.

Искусство даёт возможность людям, отстранившись от повседневной суеты, честолюбивых амбиций и ежечасной борьбы за выживание, сосредоточиться на изучении, фиксации и усвоении духовно-нравственного опыта нашей цивилизации. С этой точки зрения работа художника в области подлинного искусства есть самая важная на нашей планете. Только такая работа оставляет ещё какую-то надежду на спасение духовно-нравственной среды обитания человечества и на спасение нашей гибнущей цивилизации!

Что же мы видим в окружающем нас потоке духовного или псевдодуховного творчества?

К сожалению, огромная часть творческих исканий сосредоточена на проблемах, подменяющих задачи искусства, выводящих авторов этих творческих усилий за пределы духовного творчества. Не расширяющих границы искусства, как нам пытаются объяснить многие, а выдворяющих творчество этих авторов за пределы искусства ВОИ!

Значительная часть творчества современных авторов посвящена эстетическому освоению окружающей человека действительности. Это необходимая часть естественной человеческой деятельности. Украшение окружающих человека пространств, воспитание вкуса и увеличение удовольствия существования — необходимая и полезная работа. Но если творчество такого мастера заканчивается на эстетическом совершенстве его произведения и не прорастает в область духовно-нравственных человеческих переживаний, то его творчество только похоже на искусство.

Художник пишет картину — произведение искусства, совершенное эстетически и наполненное духовно-нравственным содержанием.

Дизайнер, оформитель создаёт красивую декоративную композицию. Это очень похоже на искусство, но это ещё не искусство.

Огромное количество авторов со значительным успехом работает в области, которую условно можно назвать скоморошеством. Скоморохи развлекают публику за деньги. Это тоже необходимое и полезное дело. Но поскольку такое развлечение происходит за деньги, то и авторы вынуждены приспосабливаться. В результате их творчество часто приобретает сомнительный характер, а иногда — прямо похабные оттенки. Цель такого творчества — привлечь к себе внимание, удивить, развлечь, но при этом и в первую очередь заработать. Развлечь за деньги — значит, любыми способами, но за деньги. Духовность и нравственность отступают перед столь актуальным аргументом. Такое творчество похоже на искусство только внешним образом. По существу оно не имеет к искусству никакого отношения!

Все эти тенденции отчетливо видны в произведениях современного авангарда. Рассмотрим некоторые очевидные и агрессивные подмены, которые используют его авторы и теоретики.

Акция Олега Кулика «Кулик — это всё-таки птица».

Автор, разумеется, в голом виде, подвесил себя на крепких верёвках, выпрыгнул из окна и раскачивался над мирным двориком в

Санкт-Петербурге, забавляя или возмущая местных жителей необычной демонстрацией своих детородных органов. Вряд ли такое творчество имеет отношение к искусству. Но к изобразительному искусству такие упражнения не имеют никакого отношения совершенно определённо и окончательно.

Перед нами, в самом лучшем случае, рабочий этюд циркового артиста. С изобразительным искусством это упражнение не имеет решительно никакой, хотя бы самой отдалённой связи. Если Кулик и настаивает на художественном содержании этой акции, то пусть он делает это в творческих союзах актёров театра и кино, доказывая свой актёрский или режиссёрский талант в творческом соревновании с Марком Захаровым, Никитой Михалковым или Чарли Чаплином. К изобразительному искусству такое творчество не может иметь никакого отношения априори!

Вообще современные авангардисты в области изобразительного искусства часто предлагают результаты своего творчества в форме придуманных ими терминов «перформанс» или «хеппенинг», а теоретики авангарда обобщают такую тенденцию термином «искусство действия». Повторим ещё раз, что искусство действия не может иметь никакого отношения к области изобразительного искусства. Это другой вид творчества, с ним не связанный.

И они сами же определяют перформанс как «...исполнение определённых, заранее спланированных действий перед собравшейся публикой», а хеппенинг как «... не спланированные, спонтанные действия перед собравшейся публикой».

Простите за назойливость, но это важно! Уверяю Вас, уважаемый читатель, что спланированные или не спланированные действия актёров-статистов не имеют ровно никакого отношения к изобразительному искусству.

И это очевидно. Никакое перемещение живого человеческого тела в пространстве не может считаться изобразительным искусством. Называйте его, как хотите, но не суйтесь со своими телодвижениями в изобразительное искусство, это разные области человеческой деятельности.

Рассмотрим знаменитый перформанс Кулика «Бешеный пёс». Кулик, как всегда нагишом, привязал себя к собачьей будке, ползал на четвереньках, лаял и кусал прохожих. Перед нами вновь актёрская — плохонькая или гениальная, но актёрская — работа, актёрский этюд, который не имеет отношения к искусству. Каково же было изум-

ление всех художников, когда Кулик за очевидную актёрскую работу получил золотую медаль Российской академии художеств!

Но посмотрите, как сам Кулик комментирует своё творчество в каталоге с его выставки 2007 года: «Почему я встал на четвереньки и как я стал собакой? Моё опускание на четвереньки — это сознательное выпадение из человеческого горизонта, связанное с ощущением конца антропоцентризма, с кризисом не просто современного искусства, но современной культуры в целом». Далее: «Думаю, в России это чувствуется как нигде. Думаю, мы слишком долго были Другими и причина спрятана внутри нас, в вечных амбициях культурного превосходства при несостоятельности текущего культурного процесса». И ещё: «Искусство как пристройка к супермаркету — этот путь кажется мне тупиком. По-моему, «человеческое» перестало ассоциироваться с понятием «живое», «чувствующее», «понимающее» и стало синонимично «ложному» и «опасному».

На первый взгляд, может показаться, что это позиция пусть не художника, но честного человека, который искренне обеспокоен печальным положением современной человеческой цивилизации и который ценой собственного унижения готов крикнуть: «Люди! Что вы делаете? Вы стали хуже и опасней животных! Вы потеряли свою нравственность и духовность! Вы отвратительны!».

Но это только на первый взгляд! Автор этих жёстких слов умён, талантлив, циничен и совершенно свободен от совести.

Во-первых, такой умный человек не может не понимать, что его творчество не имеет отношения к изобразительному искусству. Он прекрасно знает, что его произведения — формы упрощённого театра, слишком примитивные, чтобы найти понимание у театральной и кинематографической общественности. Его там не примут. Поэтому он упорно называет себя художником и напористо и агрессивно втискивает свои «опусы» в область изобразительного искусства.

Во-вторых, творчество Кулика — откровенная пристройка к супермаркету. Его задача вызвать к себе эпатажный интерес зрителя определённого уровня. Отсюда ползание на четвереньках по холодной грязи современного города, валяние в навозе скотного двора, и обязательно с голым задом и обнажёнными органами мужского достоинства. Но все эти удовольствия только за приличные деньги. Кулик раскручивает себя как бесстрашного новатора, обнажающего и себя, и человеческие пороки, но с единственной настоящей целью — «впарить» своё творчество растерявшемуся обывателю. Позиция бессовестная и малосимпатичная!

В-третьих, современное плачевное состояние «текущего культурного процесса» есть прямой результат активной и сверхактивной деятельности куликов и его сотоварищей. Настоящий смысл и существо их творчества — уничтожить духовную культуру, максимально воспрепятствовать духовному и нравственному развитию потенциально духовного человека, сосредоточить его внимание на физиологических, животных ощущениях и заставить двигаться от тонкого, уязвимого и непрочного, но единственно позитивного слоя духовной человеческой культуры к бездонным хлябям примитивных физиологических ощущений бездуховных тварей.

Но самое страшное и трагическое заключается в том, что в этой своей чудовищной деятельности авторы и теоретики современного авангарда, притворяясь, что они озабочены состоянием сегодняшнего человечества, используя эпатаж и кощунство, создают прекрасно действующий инкубатор, который бесперебойно выращивает в окружающем нас обществе те самые смертельные вирусы, бактерии и микробы, от которых тяжело болеет, а возможно, и умирает наша человеческая цивилизация.

Если мы сталкиваемся со сложной структурой, такой как нация, государство, искусство и так далее, мы всегда найдём в недрах этих структур факты, которые смогут документально подтвердить и оправдать любые качества таких структур, любые направления их развития, в том числе и прямо противоположные. В каждой сложной системе всегда можно найти факты, которые подтвердят либо положительное, либо отрицательное значение такого феномена на выбор.

И авангард как сложная структура имеет свои достижения. В нём можно найти примеры творческих удач в поисках новых фактур, в использовании новых материалов, в освоении новых форм творчества, особенно творчества промышленного, но как тенденция современный авангард ведёт к уничтожению духовно-нравственной среды обитания человечества. А ведь, уничтожив свою духовно-нравственную среду обитания, человечество выжить не сможет!

Чтобы поддерживать в публике интерес к своему творчеству, авторы авангарда вынуждены придумывать всё новые и новые затеи. Художник вызывает интерес к себе глубиной и силой исследования развития человеческой души, авангардист — сначала новой формой, нежданностью, эпатажем, потом абсурдом, бесстыдством, шокирующей физиологией. Начав с необычной формы, авангардисты неиз-

бежно переходят к абсурду и заканчивают похабщиной и членовредительством.

Пагубная тенденция развития современного авангарда понятна многим. Только заинтересованные единицы снова и снова навязывают обществу такой вид творчества. Но совсем иное дело — авангард «классический». Многие авторы и сегодня приписывают «классическому» авангарду духовное содержание.

В 1913 году Казимир Малевич создал свой знаменитый «Чёрный квадрат». Это событие было описано и истолковано множество раз. В чём же заслуга Малевича? В чём его достижение? В чём нелепость толкований и оценок его творчества?

Квадрат как совершенная геометрическая фигура известен человечеству давно. Столь же совершенны круг, кристаллы, снежинки, вообще весь окружающий нас мир. Но совершенное строение ещё не означает духовности. Наверное, и Архимед, и Пифагор рисовали квадрат намного раньше Малевича. И сейчас живут, и много лет назад жили люди, которые закрашивали квадраты, треугольники и другие геометрические фигуры разноцветными красками и ничуть не менее аккуратно, чем Малевич. Более того, квадраты Малевича ничуть не квадратнее всех других. Так в чём же его заслуга и новаторство?

Малевич первым вставил нарисованный квадрат в раму и выставил своё творение в экспозиции произведений изобразительного искусства. Это факт. Но сокровенный смысл такого события заключается в том, что оно не имеет никакого отношения собственно к изобразительному искусству, и считать Казимира Малевича великим художником никак невозможно.

Совершенно очевидно, что Малевич является великим новатором, который сделал открытие, принципиально важное для технологической цивилизации XX века. Главнейший результат творчества Казимира Малевича — создание максимально простого изображения, которое несёт в себе очень важную информацию, и эту информацию можно прочесть мгновенно. Правда, сие тоже не изобретение Малевича. Такие символы существовали всегда в истории человеческой цивилизации, но закроем на это глаза и признаем его новаторство в современной истории человеческой технологической цивилизации.

Если мы в одном размере, на одинаковых холстах, в одинаковых рамах, на одной стене выставочного зала и рядом расположим «Квадрат» Малевича, «Крест» Малевича, «Четыре квадрата» Малевича,

«Круг» Малевича, дорожный знак «кирпич», означающий, что въезд воспрещён, красное кольцо — дорожный знак, говорящий, что сквозного проезда нет, красный треугольник — дорожный знак «Уступи дорогу», белую стрелу в синем прямоугольнике — дорожный знак «Одностороннее движение» и т.д., мы вынуждены будем признать, что всё это — явления одного порядка! Данные изображения представляют или могут представлять закодированную информацию, предназначенную для моментального считывания. А именно такое качество совершенно необходимо современной цивилизации. При огромных скоростях нынешнего движения на дорогах или современных технологических процессов необходимо для выживания иметь такую азбуку новых иероглифов. Заслуга Малевича состоит в том, что он разработал изобразительный приём, позволяющий регулировать человеческие взаимоотношения при скоростных процессах современной технологической цивилизации. Результат его творческих поисков не имеет никакого отношения к изобразительному искусству, которое, как и любой другой вид искусства, занято изучением и осмыслением человеческой духовности. Его творческие поиски целиком принадлежат области технологического иероглифа.

Конечно, был и художник Казимир Малевич. В 30-е годы он был вынужден вернуться к реалистической живописи. Портреты этого периода, к нашему глубокому сожалению, не дают оснований для ликования. «Портрет жены художника» (1933), «Мужской портрет» (Н.Н. Пунин?) (1933), «Мужской портрет» (начало 30-х годов), «Автопортрет» (1933) — все эти произведения имеют характерный профессиональный признак. Очень старательно и очень скованно изображены руки персонажей. Каждый художник знает, что способность легко и точно нарисовать человеческую руку совершенно определённо показывает профессиональные возможности автора. Руки на портретах Малевича вопиют! Великого художника и великого живописца Малевича никогда не существовало! Реально существовал Малевич — создатель изобразительного приёма технологической цивилизации XX столетия. Творчество его — это мостик, который незаметно, но совершенно определённо переносит художника из области духовных интересов в границы технического дизайна.

Если искусство — это область человеческой деятельности, занятой изучением, сохранением и развитием человеческой духовности, то супрематизм не имеет никакого отношения к искусству.

Великого художника — мастера изобразительного искусства Казимира Малевича — никогда не существовало. Он талантливый но-

ватор-дизайнер. Но Малевич как художник — довольно скромный и по уровню мастерства в рисунке и живописи, и по упрощённости эмоциональных ощущений в его произведениях.

Авангард как тенденция, и ранний, и современный ведёт к вытеснению духовной составляющей из творческих произведений и к вытеснению самого себя из области искусства.

Ещё одно характерное качество авангарда — его безнациональность. Супрематизм и в Африке супрематизм. А великое, подлинное искусство всегда народно, всегда произрастает из национальной духовной культуры.

«Гений всегда народен», — писал Блок. Ту же мысль высказывал и Пушкин: «И неподкупный голос мой был эхом русского народа». Георгий Свиридов так сформулировал эту фундаментальную идею в своей книге «Музыка как жизнь»: «Музыка из почвы. Искусство — из почвы. Духовная жизнь из почвы или, наоборот, заёмная. Те, у кого нет своей духовной культуры или она так незначительна, что ею жить нельзя, живут чужим, неглубоким, наносным явлением: искусством. Искусство — не только искусство. Оно есть часть религиозного (духовного) сознания народа. Когда искусство перестаёт быть этим сознанием, оно становится эстетическим развлечением.

Люди, которым не близко это духовное сознание народа, не понимают сущности искусства, его сакраментального смысла... Поэтому идеал их — любить как бы всё». И далее: «Приходишь к выводу, что высшее искусство — это национальное искусство. И в нём есть, ко всему прочему, понятному всем, ещё глубинное, почвенное, которое доступно уже не всем. Так вот чем больше этих не всех, понимающих сакраментальную сущность искусства как выражение духа, тем выше творец такого искусства, тем он крупнее. Америка или, например, Дания и другие (богатые) маленькие, европейские страны не имеют своего (значительного), живут чужим, думая, что они понимают его. У нас же есть своя духовная культура. Надобно её продолжать, развивать её традиции».

На основе «общечеловеческой» идеологии возможны талантливые профессиональные произведения, но невозможно великое духовное искусство. Именно потому, что подлинное искусство — это искусство человеческих взаимоотношений, человеческих переживаний. А глубоких переживаний нет и быть не может у «общечеловека», поскольку не может быть и самого «общечеловека». Как написал Жан де Местр в своём дневнике: «В мире отнюдь нет общечеловека. В своей жизни мне довелось видеть Французов, Итальянцев, Русских

и т.д.; я знаю даже, благодаря Монтескье, что можно быть Персиянином; но касательно общечеловека я заявляю, что не встречал такого в своей жизни; если он и существует, то мне об этом неведомо».

Именно кровная, глубинная, коренная связь великого искусства и национального духовного сознания есть фундамент выживания нации. Именно поэтому главная задача недругов русского народа — вытеснить национальные корни русского духовного сознания, уничтожить даже воспоминание о национальных духовных корнях России, в первую очередь у молодёжи. Только великое национальное искусство способно сохранять, укреплять и развивать гражданское общество.

А задача авангарда — уничтожить любыми способами даже воспоминание о национальных корнях культуры. В этом же направлении работает и уже упомянутый нами Олег Кулик. Вспомните его инсталляцию «Толстой и куры».

Кукла великого русского писателя сидит за письменным столом. Натуралистическая кукла в натуральную величину (не скульптура) сама по себе всегда вызывает некоторое неприятное ощущение мертвечины подкрашенных покойников в музеях восковых фигур. Над этой куклой расположен целый курятник. Куры хорошо питаются и постоянно гадят на объёмное изображение великого русского писателя Л.Н. Толстого — величайшего взлёта русского национального духовного искусства и духовной вершины всего человечества. Куриным помётом измазаны лицо, голова, борода, рубаха, руки и письменный стол писателя.

«Толстой хотел опрощения, близости к народу, уходу от условностей культуры? А что может быть проще куриного помёта? Вот вам и простота, и народность!» — объясняет Кулик свой творческий замысел. У него самого нет никакой надежды хотя бы приблизиться к мастерству и духовной наполненности Толстого, Пушкина, Достоевского, Тургенева или Чехова. А раз нет возможности дотянуться — значит, надо обгадить, унижить, осмеять, уничтожить эти вершины. А это — откровенное кощунство, в сущности такое же кощунство, как и попытка единомышленника Кулика в Манеже изрубить русские православные иконы.

К сожалению, современное молодое поколение мало читает. Легко допустить, что молодые люди не читали ни «Войну и мир», ни «Анну Каренину», ни «Севастопольские рассказы». А тут им в красивом выставочном зале с дорогими билетами, в окружении броских плакатов и «теоретических» буклетов показали безобразную куклу, изма-

занную куриным помётом. А искусствоведы ещё пояснили, что это великое произведение современного искусства и стоит оно огромных денег.

Молодые люди могут накрепко запомнить, что великая русская литература и великое русское искусство — это старая, грязная рухлядь, которую нужно выбросить на помойку и забыть.

Так планомерно, с глубокомысленными идеологическими обоснованиями происходит уничтожение духовно-нравственной среды обитания, т.е. уничтожение народа, уничтожение человечества.

На этом пути никогда не дождешься укрепления и становления гражданского общества. Напротив — следует ожидать обратного результата.

Авангард безнационален. Авангард общечеловечен. Авангард прекрасно справляется с задачей вытеснения национальных духовных корней из духовной жизни нации, с задачей подмены искусства технологическим дизайном. Авангард как тенденция необходим и незаменим для тотального разрушения человеческого общества.

История нашей страны подтверждает закономерность такого процесса. После октябрьского переворота к власти пришли троцкие, свердловы, зиновьевы, каменевы, луначарские и другие. Они объявили классическое русское искусство устаревшим, буржуазным, антинародным — подлежащим уничтожению. Огромное количество представителей русской духовной интеллигенции было буквально уничтожено или выдвинуто в эмиграцию. Официальным искусством стал авангард — искусство разрушения не только искусства как такового, но и общества, и государства. Создать же мощное государство, способное выжить в условиях жёсткой, в том числе военной конфронтации, опираясь на авангард, невозможно. Поэтому Сталин, строя мощное государство, способное противостоять фашизму и победить его, создал систему творческих союзов и искусство социалистического реализма. Это искусство было сильно идеологизировано, но восстановило преемственность творческих традиций с русским классическим искусством. В рамках этого направления выросли замечательные художники — Гелий Коржев, Юрий Пименов, Дмитрий Шмаринов и многие другие писатели, актёры и режиссёры. Такое искусство консолидировало многонациональное государство и укрепляло общество. С участием такого искусства наше государство победило и восстановило разрушенную страну. Советский народ ответил на нападение 1941 года не только героизмом фронтовиков и мужеством в тылу, не только созданием реактивного оружия и тан-

ков Т-34. Главным условием Победы стал массовый духовный рост целого народа. И этот духовный подъём был возможен только на базе реалистического искусства, пусть и сильно идеологизированного, но вырастающего из национальных традиций народов СССР. Он обеспечил духовное превосходство над агрессором и победу нашей страны. Массовое, государственное распространение авангардного творчества в тот период нашей истории означал бы духовное и военное поражение Отечества.

Сегодня мы вновь видим желание уничтожить реалистическое искусство, стереть всякие воспоминания о национальных духовных корнях России. Снова повторяется попытка насадить искусство авангарда — искусство разрушения страны, осуществляется государственная поддержка его в самых крайних проявлениях.

Признавая за основной вклад в духовную культуру человечества авангардное искусство начала XX века, кубизм в середине столетия, концептуализм и искусство абсурда во второй половине XX века, мы неизбежно подменяем искусство в собственном смысле этого слова на разнообразные формы развлечения, на дизайн, игру, мистицизацию.

И вполне очевидны истоки этого явления. На первый взгляд, невероятно, но мы вынуждены констатировать, что фундаментом такой печальной тенденции является идеология гуманизма и либерализма. Столетиями идеал свободной, всемерно развитой и гармоничной личности — основной ценности человеческого общества — стоял в центре либеральной идеологии. Столетия эти принципы лежали в основе развития западной цивилизации. И сегодня данное направление считается самой передовой идеологией, признаком цивилизованности и достойного уровня развития. Трудно усомниться в этих идеалах и заметить некоторую тонкую подмену, спрятанную за ними. Почувствовать и осознать ту чудовищную катастрофу, которая ожидает человечество, если оно будет продвигаться в таком направлении и дальше.

Гуманистическая идеология объявляет личность отдельного человека основной ценностью, приближающейся к Богу по своему значению и своей свободе. А на практике это означает попытку подмены духовного идеала, духовной человеческой жизни на идеал комфортного, земного, благополучного физиологического существования. То есть основной задачей пребывания человека на Земле оказывается предельное внимание к своему житейскому благополучию и максимальное благоустройство человеческой жизни. А с

точки зрения христианства земная человеческая жизнь имеет значение и смысл только, если в её рамках происходит духовное развитие конкретной личности и не иначе. Любая жизнь, не связанная со строительством, развитием и выращиванием духовности и нравственности, не имеет смысла и не имеет никакой цены в буквальном значении этого слова. Но человеческая жизнь, потраченная на развитие души, становится бесценной. В таком случае её вообще невозможно оценить в рамках наших земных понятий в достаточной мере. Частная человеческая жизнь имеет ценность только для нескольких очень близких людей, а для остального человечества и для Создателя отдельная жизнь сама по себе, без увеличения ею общечеловеческой духовности, не имеет ни значения, ни ценности. В самом лучшем случае отдельная частная жизнь, не развивающая духовных элементов конкретной человеческой души, может иметь смысл и значение только как звено в цепочке поколений, которые, хотя бы в отдалённом будущем, дадут ощутимые ростки духовности. Но при этом каждая такая жизнь приобретает огромное и неоценимое значение именно как инструмент развития конкретной человеческой души. Душа же, полученная в результате прожитой жизни, имеет единственное, решающее и бесценное значение и для итога частной человеческой жизни, и для Создателя, и для всего человечества. Наша земная жизнь является испытанием, ниспосланным нам с единственной целью — исправить и улучшить нашу душу. Каждый человек получает именно ту жизнь, в которой можно наиболее эффективным образом исправить недочёты его собственной человеческой души и развить её лучшие качества. Нужно только продвигаться в правильном направлении. К несчастью, многие люди, вочеловечившись на нашей планете, принимают энергично «улучшать» условия своего земного существования всеми доступными средствами и любыми путями. И только к концу жизни и в лучшем случае они вдруг осознают, что их время растрачено зря. Внезапно становится очевидным, что, сосредоточившись на увеличении комфорта своего существования, они не только не улучшили свои духовные качества, но чаще всего и значительно навредили им. Логика гуманистической идеологии сыграла с ними злую и непоправимую шутку. Оказалось, что содержание гуманистической позиции означает по своему существу откровенную тенденцию к противоборству с основным замыслом Творения.

При тоталитарном коммунистическом режиме в СССР самое большое преступление, которое мог совершить мальчишка в школе, было

курение в туалете. Через 10 лет демократии в России мы имеем массовую детскую наркоманию, организованную детскую проституцию, омерзительную детскую порнографию. Это уже не слезинка Достоевского. Это океаны детских слёз и детского отчаяния. Наркомания и ВИЧ — родные дети рыночной цивилизации, а число человеческих жертв этих жутких явлений давно превысило число жертв политического террора всех диктаторов XX века, вместе взятых, и продолжает расти в геометрической прогрессии.

В цивилизованном демократическом обществе и свободу слова, и права человека имеют только Деньги. И если Клинтона опозорили на весь мир и чуть было не выкинули из кресла президента, то это не заслуга демократии. Это было выгодно ещё более богатым и могущественным людям!

Деньги — вот главная цель, главный инструмент и строгая цензура цивилизованного общества. А чтобы получить деньги, нужно совершить либо уголовное, либо нравственное преступление. Честным, нравственным трудом можно заработать только на достаточный прожиточный минимум. Давно известно, что от трудов праведных не построишь палат каменных. И в этом постулате заключён глубочайший смысл. Гражданское правовое общество западного типа вплотную приблизилось к катастрофе. Западное общество стремится к развитию технологий и комфорта, причём для небольшой части населения планеты. Руководители этого общества серьёзно полагают, что окружающая нас Вселенная создана для производства конкурентоспособных товаров. А Создатель ожидает от человечества нравственного развития. Никакое экономическое благополучие, никакие инвестиции, темпы экономического роста, экологические программы не смогут спасти человечество, если оно теряет нравственные качества, отказывается от духовности и с удовольствием погружается в приятную и благополучную пучину физиологических радостей и бытовых наслаждений.

Можно каждое утро бегать трусцой, тщательно пережёвывать пищу, соблюдать все правила хорошего тона и оставаться бесталанными, нелепыми и в сущности глубоко несчастными людьми.

В основе демократического, правового и цивилизованного общества лежит частная инициатива. Движущей силой её являются два человеческих качества — честолюбие и алчность. С точки зрения Христианской Истины, это тяжкие грехи. А с точки зрения человеческих взаимоотношений, это означает в конечном счёте уничтожение нравственности и духовности потому, что удовлетворить в до-

статочной мере алчность и честолюбие возможно, только переступив через нравственность и духовность. Это несовместимые и взаимоисключающие качества. Развитие и торжество цивилизованного гуманистического общества означает неизбежные похороны нравственности и духовности.

С каждым годом всё большее количество людей приобретает внешний лоск и приобщается к комфорту и наслаждению. И с каждым годом всё большее их количество утрачивает духовные интересы и приближается по внутреннему состоянию к животному организму. Сегодня этот путь близок к завершению. Почва нашей планеты, атмосфера и воды мирового океана всё ещё пытаются поглотить и переработать ядовитые выбросы человеческой цивилизации. Надолго ли хватит их сил и сил России?

Ценностные ориентации населения России и этноэмигрантов

БУРОВА Татьяна Анатольевна

В связи с тем, что повышение качества жизни (КЖ) населения России было выдвинуто как приоритетное направление в деятельности Правительства РФ на ближайшие годы, рядом отечественных научных коллективов, в том числе ВНИИТЭ, с целью возможной реализации на государственном либо региональном уровне были разработаны собственные проекты концептуального решения данной проблемы, включая номенклатуры показателей оценки КЖ российских граждан.

Принцип построения структурного ряда показателей качества жизни базируется, как правило, на выделении значимых объективных и субъективных факторов влияния на жизнедеятельность и самочувствие населения и их расстановке согласно приоритетности воздействия на повышение качества жизни.

Структуры содержания объективных показателей у большинства авторов, как правило, стремятся к целостному единообразию, имея лишь некоторые непринципиальные отличия. Более значительные расхождения наблюдаются при сопоставлении перечней субъективных факторов воздействия на восприятие качества жизни населением, и это при том, что в данных исследованиях население изначально трактуется как среднестатистический социум без значимых социальных, возрастных, гендерных, этнических и конфессиональных отличий.

В идеале структура показателей качества жизни должна более или менее соответствовать иерархии ценностей группы людей, составляющих общность по каким-либо значимым признакам (социально-экономическим, гендерным, возрастным, этническим, географическим, конфессиональным и т.д.).

Данный мониторинг необходим не только для корректировки уже имеющихся программ по оказанию экономической, материальной, социальной, психологической и правовой поддержки отдельным категориям граждан, которые в ряде случаев изначально малоэффективны из-за ошибок планирования вследствие неполноты или необъективности базисных сведений, но и для разработки действенных механизмов адаптации, реабилитации различных слоев населения, а что касается этнических мигрантов — их интеграции в сложившийся общественный социум с целью избежания социальных, межконфессиональных и этнических конфликтов и ликвидации оча-

гов напряжённости через принятие предупредительных мер в экономической, социальной, культурно-воспитательной, правоохранительной и других областях.

В постсоветский период на фоне проведения крайне болезненных экономических реформ, когда более 80% населения страны в одночасье были отброшены за черту бедности, шёл параллельный процесс трансформации ценностных ориентаций населения России, обусловленный тем, что экономические и политические инновации вступили в явное противоречие с существующими в массовом сознании системами ценностей, стереотипами сознания и поведения, культурой и традициями. Ситуацию усугубили межэтнические конфликты в ряде стран СНГ и в самой России, военные действия в Чечне, повлекшие приток этнических беженцев в приграничные области России, а также неконтролируемая миграция из бывших республик Советского Союза не только в крупные города, но и в российскую «патриархальную» глубинку, вызывая недовольство местного населения.

В связи с неоднородностью экономического развития российских регионов, имеющимся социальным расслоением населения, а также ростом межэтнической напряжённости в ряде субъектов по причине неконтролируемой миграции сейчас особенно остро встаёт проблема реального отражения приоритетности ценностных предпочтений разных социальных, возрастных и этнических групп российского общества.

Известно, что в основе конструирования жизненных стратегий всегда лежит система ценностей человека, характеризующая его отношение к миру и обуславливающая значимость для него того или иного явления общественного сознания. Именно ценностные ориентации определяют способ и выбор средств достижения человеком поставленной цели. Ценности формируются под влиянием конкретных исторических и эколого-географических условий внутри конкретной культуры. Ценности, принимаемые большинством людей в группе, тем самым становясь неотъемлемой частью данной культуры, начинают определять индивидуальное и групповое поведение членов конкретного социума.

Изменение условий существования социума влечёт реструктуризацию существующей системы ценностей, и качественное содержание этих структурных изменений будет напрямую определять характер взаимоотношений данной группы с большинством: от конфронтации, если новообразованная система ценностей группы не будет устранять явных противоречий с доминирующими в обществе ценностями, до интеграции и даже адаптации, достигаемой через принятие норм и ценностей новой социально-культурной среды.

В России за последние 2 года произошло несколько крупных межэтнических столкновений, и в настоящее время прослеживается тенденция к их масштабному росту. Призывы властных структур и многих общественных и политических деятелей к толерантности направлены в основном к местному, «принимающему» мигрантский поток населению, исторически известному своим долготерпением и начавшему выказывать недовольство только сейчас — спустя полтора десятилетия после распада СССР, явившем начало неконтролируемой миграции на территорию Российской Федерации. Однако не следует забывать, что толерантность — процесс двусторонний, поэтому есть все основания, наконец, признать очевидный факт: властным структурам всех уровней необходимо «плотно работать» в первую очередь с этномигрантами.

Выдвижение же обвинений в ксенофобии и даже фашизме в адрес коренного населения, требующего у местных властей всего лишь защиты от этнокриминального беспредела, только подогревает недовольство коренных жителей, так как попустительство властных структур по поводу безнаказанности этнокриминала через этнокоррупцию представляет этнической мафии моральное право устанавливать и закреплять собственные поведенческие модели совместного проживания с коренными жителями вопреки конституционному порядку, что обесценивает авторитет государственных и правоохранительных структур в глазах населения и подрывает саму основу существования государства.

Кавказские и некоторые среднеазиатские республики специализируются на обществу с традиционной «консервативной» культурой, где одной из приоритетных ценностей называется «уважение со стороны соплеменников и близких», что является важным регулирующим фактором внешнего поведения представителей данного этносоциума. В цивилизованном обществе XXI века (принято считать, что это страны, придерживающиеся демократических традиций и ценностей) представитель традиционного общества, выпадая из поля зрения когорты уважаемых соплеменников, часто поддаётся искушению избавиться от всех табу, чтимых в родной среде, демонстрируя склонность к девиантному поведению. На данный аспект проблемы накладывается ещё одна важная особенность менталитета народов Кавказа: ярко выраженная маскулинность, демонстрация права сильного, обусловленная исторически сложившимися нормами, традициями и укладом жизни.

К сожалению, тема межнациональных отношений долгое время игнорировалась государством, хотя эксперты ещё несколько лет назад прогнозировали рост межэтнической напряжённости. Поэтому в настоящее время, несмотря на востребованность объективной на-

учной информации по вопросам межэтнического сосуществования, наблюдается её явный дефицит. Назрела проблема осуществления непрерывного мониторинга состояния межэтнических отношений, по результатам которого, помимо реализации комплекса предупредительных («пожарных») мер для ликвидации очагов межэтнической напряжённости, планомерно осуществлялась бы программа гармонизации межэтнических отношений, в первую очередь для этномигрантов, через задействование социальных, культурно-воспитательных, правоохранительных структур.

Интересны результаты опросов, проведённых в ходе исследований, о степени склонности к девиантному поведению этнических мигрантов и коренного населения в современных социально-экономических условиях в Саратовской области — одном из поликультурных регионов России.¹ Задачи данного эмпирического исследования были следующие: 1) выявление ценностных ориентаций этнических мигрантов и коренных жителей на декларируемом и скрытом уровнях с помощью сравнительного анализа; 2) определение степени предрасположенности к девиантному поведению респондентов, относящихся к разным этническим группам; 3) изучение взаимосвязи ценностных ориентаций и степени склонности к девиантному поведению.

И хотя выводы авторов по ряду позиций неоднозначны и спорны, данные опросов помогают объективно отразить системы ценностных ориентаций разных этносов — объектов эмпирического кросс-культурного исследования, представленных в выборке (русские, азербайджанцы, армяне и чеченцы), путём сопоставления декларируемых и реальных (скрытых) ценностей и степень готовности респондентов к соблюдению социальных норм и правил.

Информация об иерархии декларируемых и скрытых (реальных) ценностей каждой из этнических групп приведена в табл. 1.

Согласно представленным результатам на скрытом, неосознаваемом уровне различия между структурами ценностей коренных жителей и этнических мигрантов менее выражены, чем на декларируемом уровне, что, по мнению авторов исследования, связано с тенденцией изменения ценностного сознания представителей этнических групп в направлении унификации ценностей под влиянием единых условий жизнедеятельности в России.

Более информативными оказались результаты опросов, полученных при анализе дополнительных показателей склонности к девиантному поведению, в качестве которых выступали утверждения-установки, характеризующие степень готовности соблюдения социальных норм и правил у представителей этносов, участвующих в исследо-

вании. К сожалению, авторы исследования ограничились публикацией лишь выборочных результатов, которые для наглядности объединены в табл. 2.

Таблица 1

Распределение рангов декларируемых и скрытых ценностей у представителей исследуемых групп

Ценность	Присвоенный ранг							
	коренные жители (русские)		армяне		азербайджанцы		чеченцы	
	декл.	скрыт.	декл.	скрыт.	декл.	скрыт.	декл.	скрыт.
Богатство	6	5	5	3	3	2	7	9
Совость	3	8,5	4	7	6	9	4	8
Жить со своим народом	10	—	7	—	8	—	5	—
Здоровье	1	3	2	1	2	1	1	3
Знания, образование	4	6	8	5	9	6	7	2
Интересная работа	5	7	6	6	7	5	10	7
Крепкая семья	2	1	1	4	1	3	2	1
Независимость	8	2	9	9	5	7	6	6
Спасение души	9	8,5	10	8	10	8	9	5
Уважение близких	7	4	3	2	4	4	3	4

Таблица 2

Утверждение № 1	Только слабые и трусливые люди выполняют все правила и законы			
Ответ (в %)	коренные жители (русские)	армяне	азербайджанцы	чеченцы
Положительно (да)	16,4	38,1	23,9	37,9

Утверждение № 2	Если бы я родился в давние времена, то стал бы благородным разбойником			
Ответ (в %)	коренные жители (русские)	армяне	азербайджанцы	чеченцы
Положительно (да)	13,4	29,9	25,4	27
Отрицательно (нет)	32,8	38	51,8	44,8

Утверждение № 3	Права люди, которые в жизни следуют поговорке: «Если нельзя, но очень хочется, то можно»			
Ответ (в %)	коренные жители (русские)	армяне	азербайджанцы	чеченцы
Да	28,4	32,4	41,8	25,9
Затрудняюсь	23,9	26,8	22,4	34,5
Скорее нет	31,3	18,3	8,9	10,3
Нет	16,4	22,5	26,9	29,3
Итого: отрицательно	47,7	40,8	35,8	39,6

Утверждение № 4	В России можно легко заработать деньги, просто многие этого не умеют			
Ответ (в %)	коренные жители (русские)	армяне	азербайджанцы	чеченцы
Положительно (да)	56,7	69,0	77,4	72,4

Утверждение № 5	Что Вы чувствуете, когда Вам приходится пользоваться глупостью, наивностью других в ущерб их здоровью или материальному положению в собственных целях?			
Ответ (в %)	коренные жители (русские)	армяне	азербайджанцы	чеченцы
Позитивные чувства (гордость за себя и превосходство над другими)	Данные не приведены	4,2	Данные не приведены	6,8
Нейтральный	5,9	8,4	11,9	12
Затруднились в дифференциации чувств	10,4	21,1	19,4	6,8
Не помнят о своих чувствах (за давностью)	11,9	12,6	7,4	8,6
Не поступают подобным образом	53,7	35,2	35,8	48,2

Утверждение № 6	Я бы взялся за опасную работу, если б за неё хорошо заплатили			
Ответ (в %)	коренные жители (русские)	армяне	азербайджанцы	чеченцы
Отрицательно (нет)	56,7	60,6	62,7	57

Утверждение № 7	Как должны вести себя близкие человека, вынужденного кормить семью, продавая наркотики?			
Ответ (в %)	коренные жители (русские)	армяне	азербайджанцы	чеченцы
Не осуждать его	5,9	14,8	16,4	8,6
Предупредить о возможных последствиях	13,4	8,45	20,8	10,3
Попытаться отговорить его	25,3	36,6	22,3	29,3
Отказаться в категорической форме от такого «хлеба»	50,7	35,2	35,8	39,6

Утверждение № 8	При определении меры наказания наркоторговцам			
Ответ (в %)	коренные жители (русские)	армяне	азербайджанцы	чеченцы
Оправдательная позиция (необходимость учёта социально-экономических трудностей времени, подталкивающих граждан к торговле наркотиками)	7,4	11,2	22,3	13,7

Объективная позиция (необходимость учёта объёма продаж наркозелья и реальной роли обвиняемого в организации наркобизнеса)	16,4	46,4	20,8	8,6
Жёсткая позиция (пожизненное заключение и др.)	38,8	21,1	25,3	46,5
Предельно жёсткая позиция (смертная казнь)	31,3	21,1	28,3	22,4

Авторы исследования на основании вышеприведенных данных констатируют, что значимых различий в общих показателях склонности к нарушениям норм и правил между выходцами с Кавказа и русскими не обнаружено. Информация, представленная в табл. 2, явно диссонирует с этим заключением. Коренное русское население по большинству позиций демонстрирует законопослушность и однозначность в оценке предложенных исследователями ситуаций с точки зрения морально-нравственных критериев.

Большинство негативных оценок по отношению к законопослушным гражданам высказывали армяне и чеченцы (табл. 2, утв. № 2). Разрешительное отступление от норм и правил в большей степени демонстрировали армяне и азербайджанцы (табл. 2, утв. № 3), что, по всей видимости, обусловлено превалярованием у них гедонистических установок (табл. 2, утв. № 4). Что касается выявления отношения респондентов к проблеме распространения наркотиков, выступающего в настоящее время одним из показателей психологической предрасположенности индивида к нарушению норм и правил, наиболее неприемлимую позицию занимают коренные жители и чеченцы, а наименее категорично высказались азербайджанцы (табл. 2, утв. № 7, 8).

Авторы исследования в ходе анализа корреляционных связей между ценностными предпочтениями и показателями склонности к девиантному поведению сделали вывод о существовании в ряде случаев их взаимосвязи.

Так, выявлено, что предпочтение ценности «Независимость» находится в положительной корреляции со склонностью к девиантному поведению, малой степенью религиозности и отрицательной — ценностью «Жить по совести».

При этом чеченцы, у которых в отличие от остальных опрошенных этнических групп между ценностями «Независимость» и «Жить по совести» наблюдаются положительные корреляционные связи, чаще соглашались с суждениями о том, «что в России честно зарабатывать невозможно, что только слабые и трусливые люди выполняют все правила и законы, что удовольствие — это главное, к чему нужно стремиться в жизни, демонстрируя тем самым гедонистические установки и установки на нелегальные способы обеспечения материального благосостояния»².

Русские, выбирая независимость как ключевую ценность, отмечают неудовлетворённость своим положением в обществе. Авторы, анализируя данные по русской выборке, проводят аналогию с психологическим типом личности «с доминированием инстинкта свободы, для которого характерны терпимость к лишениям и боли, авантюризм, стремление к риску, перемене места работы, образа жизни, нетерпимость обыденности, рутины, склонность к отрицанию авторитетов»³. Русские через независимость стремятся уйти от взаимозависимости, демонстрируя нежелание как властвовать, так и подчиняться. Предпочитающие же независимость азербайджанцы видят её реализацию через обретение власти, которая, по их мнению, «освобождает человека от следования внешним условиям, от соблюдения некоторых норм и правил и предоставляет им возможность диктовать другим нормы и правила поведения по своему усмотрению»⁴.

Таким образом, на основании опросных данных, полученных в результате исследования, можно констатировать, что у респондируемых представителей этносов, участвующих в выборке, имеются явные мотивационно-ценностные различия в оценке тех или иных жизненных ситуаций и стратегиях достижения жизненно важных целей.

Анализ иерархии ценностных ориентаций этномигрантов позволяет в общих чертах предопределять направленность социального поведения представителей той или иной этнической группы в условиях этнически и социально чуждого для них окружения.

Учитывая национально-психологические особенности групп этномигрантов, их профессиональные предпочтения, а также степень склонности при определённых условиях к девиантному поведению, региональные и местные власти обязаны регулировать экономическую и социальную сферу с учётом интересов в первую очередь коренного населения, не допуская его притеснения со стороны этнических диаспор, активность которых через этнокоррупцию местных администраций и правоохранительных органов в основном и порождает межнациональное напряжение.

По закону конфликтологии резкое изменение устоявшейся сре-

ды может привести к конфликту. Предел количества мигрантов, который безопасен для принимающего общества, — 18% от общего числа населения. Изучение скрытых процессов, накапливающихся в межнациональных отношениях, помогло бы предотвратить прогремевшие на всю страну межэтнические конфликты в Яндыках, Кондопоге, Сальске, Москве, Ставрополе и др. Информация, полученная в ходе подобных исследований, актуальна при моделировании, квотировании, распределении и учёте миграционных потоков силами соответствующих федеральных и региональных структур.

В настоящее время наблюдается тенденция роста межэтнической напряжённости. Социологические опросы показали, что российское общество пронизано межнациональными и социальными противоречиями. Так, по данным ВЦИОМ (июль 2007 г.), противоречия по имущественному признаку считают значимыми 94% опрошенных, классовому — 86%, межнациональному — 67%.

Фонд «Общественное мнение» от 05.07.07 опубликовал данные опросов по межнациональным конфликтам в России (см. табл. 3).

Таблица 3

Вопрос	20—21 апреля 2002 г.			9—10 сентября 2006 г.			30 июня — 1 июля 2007 г.		
	больше пользы	больше вреда	затрудняюсь ответить	больше пользы	больше вреда	затрудняюсь ответить	больше пользы	больше вреда	затрудняюсь ответить
Россия — многонациональная страна. Как Вы считаете — тот факт, что в России живут люди разных национальностей, приносит ей в целом больше пользы или больше вреда?	41	34	24	34	39	27	37	35	28

Показательно, что доля населения, отрицающего пользу многонационального общества и воздерживающегося от ответа, не уменьшалась на протяжении 2002 — 2007 гг., что свидетельствует о стойкости причин, вызывающих состояние от неопределённости до резкого неприятия по заявленному вопросу.

При этом 25% опрошенных заявляют, что испытывают раздражение и неприязнь по отношению к представителям той или иной национальности (среди москвичей — 42%). 56% респондентов из числа опрошенных основными причинами межнациональной розни в нашей стране назвали: засилье приезжих, их вызывающее поведение (11%); неправильную внутреннюю политику государства, коррупцию, беззаконие (8%); бедность населения, разрыв между богатыми и бедными (7%); невоспитанность, бескультурье, взаимное непонимание (7%); конкуренцию на рынке труда, экономическую конкуренцию (7%); шовинизм, действия радикальных националистических группировок (4%); борьбу за власть, за влияние и контроль над территорией проживания (3%); различия во взглядах, традициях, религии (3%); провокации (3%) и др. (1-2%).

Обвинения населения в несознательности и отсутствии толерантности, звучащие часто как на местном, так и на федеральном уровне из уст ряда чиновников (не говоря уже о либеральных деятелях и правозащитниках, использующих, как правило, жёсткую русофобскую риторику), несостоятельны, о чём свидетельствует тысячелетняя история российского государства.

К тому же в советский период власти активно проводили политику насаждения интернационализма, в результате которой этническая самоидентификация русскими была просто утрачена.

Практически не спадающий на протяжении нескольких лет уровень мигрантофобии у коренного населения, начавший выплёскиваться на улицы, должен послужить сигналом о провалах прежде всего в национальной и миграционной политике государства и коррумпированности правоохранительных органов и власти на местах.

Так же упорно игнорируются фактор русофобии и высокий градус националистических настроений среди населения ряда национальных республик, особенно молодёжи, не говоря уже о популярных в молодёжной среде Кавказского региона идеях радикального ислама. Как показывают некоторые исследователи, среди молодёжи национальных республик уже на протяжении нескольких лет всё более актуализируются этнические ценности, переходящие в этноэгоизм.

Так, если в 1994 г. 70% осетин указывали, что «никогда не забывают о своей национальности», то в конце 90-х гг. так отвечали уже 82% респондентов из этой этнической общности; у якутов доля аналогичных ответов за тот же период выросла с 60 до 70%, у татар и башкир — с 50 до 60%.⁵

В структуре ценностей молодых людей Кабардино-Балкарской республики за необходимость соблюдения морально-нравственных традиций, горского этикета высказались 70,4% опрошенных. В Адыгее в ходе опросов выяснилось, что большинство молодёжи не воспринимает традиционный морально-этический кодекс, считая его пережитком прошлого: по их мнению, он должен регулировать повседневное индивидуальное и групповое поведение.⁶

Таким образом, совокупность подобных взрывоопасных элементов, как отсутствие психологической гибкости у многих этномигрантов, их непоколебимая убеждённость в правоте собственных национальных морально-этических норм и традиций, нередко явно демонстрируемое презрительно-надменное отношение к людям отличной от них этнической, конфессиональной, культурной общности, перенесённая в традиционно русские регионы, неминуемо создаёт межэтническую напряжённость в отношениях с местным населением. Потерпевшей при объективном анализе причин произошедших в последнее время межнациональных конфликтов выступает принимающая сторона, агрессивно теснимая сплочёнными этнодиаспорами в борьбе за жизненное и экономическое пространство.

В основе набирающей силу этнизации сознания населения, принимающего мигрантский поток, лежит импульс биологической природы — инстинкт самосохранения и выживания этнической группы. Коренное население стало ощущать, что будущее для них отнюдь не гарантировано: произошла резкая переоценка взгляда на мир, отражаемая в динамике этнофобий. Отнюдь не принимающая сторона должна быть терпима к «средневековым» нравам, демонстрируемым многими мигрантами, а наоборот — представители традиционных обществ должны научиться жить в соответствии с нормами XXI века.

Очевидно, что причины мигрантофобии, кавказофобии неоднозначны и многогранны. Одним из основных способов предупреждения подобных конфликтов на межнациональной почве должна стать чёткая и бескомпромиссная реализация принципа не декларируемого, а фактического равноправия всех российских граждан, их равенства перед законом вне их этнической принадлежности.

Насущность данного утверждения подтверждают и опросы насе-

ления (ВЦИОМ, 27.03.2007 г.). Так, наиболее позитивно общественным мнением воспринимаются понятия: порядок (58% положительных ответов) и справедливость (49%), а также стабильность (38%), достаток (37%), свобода (37%), патриотизм (35%), русские (34%), права человека (33%), труд (31%), успех (31%).

Таким образом, главными ценностями на текущем этапе общественно-экономического развития России гражданами РФ обозначены порядок и справедливость, реализацию которых государство по роду содержания своих функций обязано гарантировать и обеспечивать.

¹ Гриценко В.В., Смотров Т.Н. Ценностные ориентации и склонность к девиантному поведению (на примере этнических мигрантов и коренных жителей Саратовской области) // Психологический журнал. — Т. 26. — 2005. — № 6. — С. 44 — 58.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ П а и н Э.А. Динамика национального самосознания // Этнопанорама. — № 1. — 2002. — С. 10 — 18.

⁶ Б л и н о в а М.С., С е р и к о в А.В. Трансформация ценностей молодежи Юга России: Конфликтологический аспект // Факторы конфликтогенности на Северном Кавказе / Собр. тр. «Южнороссийское обозрение». Центр системных региональных исследований и прогнозирования ИППК РГУ и ИСПИ РАН. — 2005. — Выпуск 26.

Преступность и депопуляция как результат духовного неблагополучия

*АФАНАСЬЕВА Ольга Викторовна,
доктор социологических наук*

Современные задачи реформирования российского общества диктуют необходимость преобразования всей системы управления (на федеральном, региональном и муниципальном уровнях), перехода от административно-командной системы управления государством и обществом к формированию *эффективного механизма социального управления*.

Однако этот процесс сложен и противоречив. В российском обществе назрело множество противоречий, из которых основные следующие.

1. Противоречие между задачами стратегического развития государства, формирования гражданского общества, с одной стороны, и качеством аппарата органов государственной власти и муниципального управления — с другой.

Это противоречие остро проявляется в деятельности органов исполнительной власти всех уровней. Как отмечал Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ ещё в 2003 г., «...несмотря на огромное число чиновников, в стране тяжелейший кадровый голод. Голод на всех уровнях и во всех структурах власти, голод на современных управленцев, эффективных людей»¹. Судя по перестановкам в правительстве (от перемены мест слагаемое не изменяется!) голод продолжается. Как показывают социологические исследования, за последние 5 лет в системе государственной службы по существу произошло административное отчуждение государственного аппарата от общества и отчуждение населения от государства²; снижение уровня практически всех качественных характеристик кадрового потенциала органов управления с одновременным увеличением числа административных структур³ (см. таблицу).

2. Обостряется противоречие между растущей креативностью граждан во всех сферах жизнедеятельности общества и ограничением этой активности государственными институтами, правовыми нормами, налоговыми обложениями, между возможностями и действительностью, между провозглашаемыми ценностями и реальным их воплощением.

Распространённость суждений об отчуждении власти от народа
(в % от числа опрошенного населения и экспертов)⁴

Оцениваемый период	Население		Эксперты, 2005 г.
	1990 г. ⁵	2005 г.	
Рядовые граждане не могут ничего сказать о том, что делает власть	38,0	43,0	27,1
Действия властей так запутаны, что рядовые граждане не в состоянии понять, что происходит	61,0	53,9	56,2
Власти мало заботятся о простых гражданах	71,0	78,8	46,3

Так, с одной стороны, сформировался и развивается мощный негосударственный сектор с различными типами собственности и субъектами экономической деятельности, образуются социальные группы, занятые новыми видами деятельности, связанными с рыночными отношениями; перед человеком открываются возможности выбора социально-политической ориентации, предпочтительной информации, материальных и духовных благ и т.п. Открылась возможность попробовать себя в любом деле, говорить, что хочешь, критиковать без оглядки, думать и поступать, как пожелаешь. *Творчество как выражение свободной деятельности* человека стало важнейшей ценностью в обществе, а стремление иметь интересную, творческую работу и перспективы профессионального роста является ныне одной из преобладающих мотиваций в трудовой деятельности молодёжи.⁶

С другой стороны, «демократизация» общества и «свободное отношение между людьми» проявляется в пренебрежении к созидательной деятельности, в падении нравов, в эпидемии азартных игр, эротическом буме, жестокости, цинизме, стремлении любым путём приобрести частную собственность, в преступности, во взяточничестве и т.д.⁷ Как показывают социологические опросы, большинство граждан российского государства утрачивают возможность поддерживать прежний достойный уровень жизни и заниматься трудом и творчеством по интересам и призванию. При этом они убеждены,

что расхищение общенародной собственности и её перераспределение в пользу небольшой группы власть имущих — несправедливо и что заработать честным трудом состояние, которое есть у некоторых государственных деятелей и так называемых «олигархов», — невозможно.⁸ И, как совершенно точно отмечает известный социолог Ж.Т. Тощенко, «парадокс, но чем чаще звучит слово «свобода», тем тревожнее сжимаются сердца тех, кто хотел бы пользоваться её реальными плодами». В конце 1980-х гг. только *несколько процентов* населения отмечали, что подверглись насилию, столкнулись с угрозами, встречались с попранием своих прав в повседневной жизни. В начале XXI века об этом говорит уже *каждый четвёртый*. Смолкают голоса радетелей гуманности по отношению к преступности. Более того, нарастают тревога и возмущение рядовых граждан, никак не застрахованных от насилия — физического и морального, ведущего к унижению их чести и достоинства.⁹

Главная беда современной России — это неопределённость целей и отсутствие эффективной стратегии развития, когда процесс подлинной рыночной трансформации подменяется чередой мелких реформ.

Куда идёт страна, чего хочет народ, может ли общество в целом иметь единое устремление, осуществимо ли оно, какова социальная энергия развития — ответы на все эти концептуальные вопросы до сих пор не получили полного развития в стратегических государственных программах рыночного реформирования.

Отсутствие общей цели развития государства деморализующе действует на граждан. Более того, как показали научные исследования, именно духовное неблагополучие (рост озлобленности, ощущение несправедливости, потеря смысла жизни, гнев, тоска, безысходность и т.п.) являются главной причиной демографической катастрофы в России и роста преступности. Так, доктор медицинских наук, председатель Ассоциации независимых учёных «Россия XX — XXI» И.А. Гундаров обосновал наличие в современной России и на Украине *эпидемии агрессивно-депрессивного синдрома* как главной причины сверхсмертности населения России. В стране за 12 лет (1992 — 2001 гг.) смертность людей не по старости составила около 5 млн. человек.¹⁰ На Украине, как отметила философ-психолог Е. Ершова-Бабенко, главная причина демографического кризиса (за последние 12 лет, по некоторым данным, население сократилось с 52 млн. до 32 млн. человек) — во внутриличностной информационно-эмоциональной нагрузке на организм человека, что нельзя объяснить ухудшением материальных, экологических условий жизни.¹¹

Изучение динамики нравственного и физического благополучия общества на материале российской статистики за 53 года (1947 — 2000 гг.) показало, что существует тесное совпадение между такими явлениями, как *преступность и смертность населения страны* (степень сцепленности обеих траекторий достигает 85%). Всякое повышение (снижение) преступности сопровождается повышением (снижением) смертности. Но ни одно явление не может быть причиной другого. Значит, существует какой-то скрытый агент, который формирует единую предрасположенность к преступлениям, убийствам, самоубийствам и болезням. Ни один из известных медицинских, экологических, географических, космологических факторов не повторяет представленной траектории. Вероятнее всего, в роли «серого кардинала» выступает нравственно-эмоциональное состояние общества. Дополнительно действуют локальные обстоятельства (генетические, социальные, экономические и др.), которые «заставляют» одних людей совершать преступления, самоубийства, а других — становиться больными.

Говоря о демографической катастрофе в России, И.А.Гундаров отмечает, что каждый год население страны уменьшается на 1%, а через 50 лет (время распада нации) половина населения России исчезнет.¹² Причинами депопуляции не являются ни бедность, ни плохое питание (нет голодных смертей), ни курение, ни экология, ни СПИД (по данным Госкомстата, в России всего 600-700 больных СПИДом, и даже если ошиблись в 10 раз, то больных только 6000 чел., но не миллионы!), ни алкоголь, ни наркотики, ни кризис общества сам по себе (великая депрессия была в начале 30-х годов в США и Западной Европе, но статистика говорила: смертность в США не изменилась, самоубийства увеличились лишь на 6-8 % (а у нас — на 60-80%!)). Так что основная беда явно не в материальных факторах развития общества.

Главный фактор, не идентифицированный пока современной наукой, — эпидемия агрессивно-депрессивного синдрома, болезни, которая может быть названа как духовное неблагополучие. Свойства его: 1) мгновенная скорость распространения (2-3 месяца); 2) синхронность, согласованность действия; 3) избирательность: не действует на детей до 15 лет; на мужчин действует сильнее, чем на женщин, поэтому смертность мужчин сократилась на 7-8 лет, а женщин — на 2-3 года. Показателем роста преступности является агрессивность, показателем роста самоубийства — уныние, безысходность, отсутствие смысла жизни. 84% населения России больны духом. Страдающий дух всё испепеляет.

Преступная (криминальная) среда формирует идеологию с широким набором своих нравственных, «правовых», эстетических и даже философских идей; культивирует систему «духовных ценностей» преступного мира; романтизирует мафиозные и коррумпированные отношения, делает образ мафии и коррупции привычным атрибутом общества; увеличивает сферу потребителей мафиозных благ (наркотики, азартные игры, проституция, дефицитные товары, ростовщичество и т.п.); формирует модели контркультурного поведения молодёжи в процессе её социализации, культивирует насилие, жестокость, агрессивность, половые извращения и т.п. Широко распространяемые в общественном сознании (и внедряемые с помощью средств массовой информации) лозунги криминальной идеологии о «полезности мафии», «коррупции как спонсоре приватизации», «честных «ворах в законе», заботящихся о малоимущих гражданах, «выживает сильнейший», «человек человеку — волк», «для достижения богатства хороши любые средства», «теневая экономика — главный ресурс реформы» и т.п. способствуют распространению девиантной и делинквентной деятельности и парализуют все конструктивные начинания политиков в экономической, социальной и духовной сферах. Более того, бессилие власти в борьбе с преступностью создаёт в сознании граждан государства образ власти как власти коррумпированной.¹³

По мнению И.А.Гундарова, *духовность* — это деятельность сознания человека, направленная на поиск смысла жизни и своего места в ней, на определение критериев добра и зла для оценки событий людей и руководства к действию. Её характер формируется под влиянием внутренних и внешних условий. *К внутренним условиям* относятся: этнический архетип, национальные традиции, генетические особенности личности и др.; *к внешним* — образование, воспитание, идеологические установки, культурное развитие, социально-экономические отношения, материальное благосостояние.¹⁴ В отличие от душевности, зачатки которой имеются в психике высших животных (любовь к потомству, привязанность к месту проживания, ощущение принадлежности к коллективу (стае) и др.), духовность есть высочайшая социальная ценность, существо которой раскрывается в стремлении человека к самоутверждению, в красоте поступков, в служении людям, в саморазвитии и самосовершенствовании личности и её поведения. Различие между душевностью и духовностью наглядно проявляется в раздвоенности людей, которые в отношении «своих» могут быть добрыми, отзывчивыми, душевными (например,

любить своих детей, верить в Бога, слушать классическую музыку, коллекционировать картины, заниматься благотворительностью и т.п.), а в отношении «чужих» — жестокими, беспощадными, неприемлемыми. Казалось бы, у них нет психических отклонений, но в духовном плане — это тяжелобольные люди.

Антидуховное (негативно духовное) — всё то, что деформирует, дезорганизует, дегуманизирует условия и факторы саморазвития и развития человека и его сообщества. К основным индикаторам антидуховности (негативной духовности), доступным для международной сравнительной оценки, относятся самоубийства и убийства. Первые отражают безысходность, потерю смысла жизни, вторые — агрессивность, озлобленность. Суммарную величину духовного неблагополучия характеризует общая преступность. Люди, лишённые общих духовных ориентиров, перестают ощущать поддержку друг друга, переходят в «тревожное», часто девиантное состояние, что оборачивается негативной демографической тенденцией, ростом преступности, словом, распадом общественного организма.

Конечно, грань между духовностью и бездуховностью, *между созиданием и разрушением, творчеством и антитворчеством, творчеством и преступностью — тонка, но она есть*, и это важно понимать не только философу, но и юристу, политику, воину. Чтобы осуществить совершенное в искусстве и культуре, гений должен понять смысл Вселенной, «врасти в ткань Божьего мира, срастись с идеями Бога, скрытыми и явленными в природе и человеке — стать их живым орудием». «Достигнув этого — как совершит он злодейство? — писал И.Ильин. — Своим земным естеством, страстным и грешным — он может быть, и даже наверное, останется доступным греху и соблазну; но грех есть *слабость в добре*, а злодейство есть *сила во зле*». В минуты «прекращающегося созерцания» гений может оказаться страстным человеком и недостаточно сильным в добре и чистоте. «И Пушкин, — отмечает И. Ильин, — как, может быть, ни один гений на земле, знал это за собою. *Но сильным во зле он оказаться не может. ...Гений владеет живым Богом; он не может стать гнездом дьявола...*»¹⁵. Поэтому нельзя уравнивать по значимости деяния, которые могут быть оценены как творчество и злодейство, Георгия Победоносца и Змея Горыныча, воина-защитника Отечества и террориста. Злодей или преступник не способен к духовному созерцанию, не может быть *сильным в добре*, он может лишь быть *сильным во зле*, превращаясь в дьявола.

Таким образом, преступность — путь разрушения, деградации — сопровождается ненавистью, смертью, несчастьем. Ему может противостоять только животворящий дух творчества. Творчество — путь созидания, совершенствования, жизни во имя человека и общества.

Но если, *с точки зрения материального характера*, творчество и преступность — диалектически взаимосвязанные процессы, две стороны инновационной девиантной деятельности, то в духовном плане — это прямо противоположные процессы. В основе творчества лежит позитивно духовное, созидательное, доброе, что способствует развитию и совершенствованию. В основе антитворчества — антидуховное, негативно духовное, всё то, что деформирует, уничтожает, дегуманизирует, дезорганизует, разрушает условия и факторы саморазвития и развития человека и его сообщества.

Поскольку же стремление к новому, к реализации своих творческих возможностей — важнейшая черта не только отдельной личности (в том числе и преступной), но и общества в целом, с ними невозможно бороться насильственными способами. Гораздо важнее направить эти стремления на путь созидания и вытеснения (сокращения) *сферы влияния деструктивной (и делинквентной) деятельности*. Чёткое осознание сущности творчества как созидательной и развивающей деятельности поможет наметить основные пути профилактики антисоциального (делинквентного) поведения на основе реализации и востребованности творческого потенциала личности.

Сокращение сферы делинквентной деятельности человека в российском обществе должно быть составной частью идеологии возрождения российской государственности. Переключить энергию разрушения на созидание — важнейшая государственная задача.¹⁶ Главными средствами для достижения этой цели являются: укрепление в государстве авторитета деятельности правоохранительных и административных органов; совершенствование законов и норм в сфере бизнеса, науки, образования, расширяющих сферу созидательной и творческой деятельности человека; формирование в общественном сознании психологической нетерпимости, безразличия и безразличия к субкультуре преступников и девиантов; формирование установки на созидание в процессе обучения, воспитания молодого поколения и др.¹⁷

Особое внимание следует обратить на *укрепление духовно-нравственного состояния личности и общества, а также на особую ответственность средств массовой информации в этом процессе*. Политика «хлеба и зрелищ», осуществляемая большинством российских СМИ, культивирование негативной информации (с одной стороны,

убийства, кровь, погони, обман, мошенничество, предательство..., с другой — пошлые «окна» или «дома», хохмачество, в котором обязательно присутствует издевательство над прошлым и настоящим, тиражирование глупых, пошлых шуток и т.п.) разрушают психику человека, снижают творческий потенциал граждан, способствуют их духовно-душевной деградации. Конечно, нельзя забывать прошлое, ни одного из тех уроков, которые послала нам история. Но постоянное самокопание в отрицательных сторонах прошлого страны будит в душах людей чувства обиды, зависти, вражды, мстительности, ненависти и злобы, подрывает в них чувства собственного достоинства, уважения и доверия друг к другу. Невозможно нормально жить, созидать и творить в *обстановке тревоги*, страха, негативных переживаний.

Для добросовестного труда и творчества необходимы как минимум стабильность и уверенность в будущем. Надо понимать, помнить и хранить всё, что было в нашем прошлом священного, доброго, созидательного. «*Россия спасётся творчеством*, — говорил И.А. Ильин, — обновленной религиозной верой, новым пониманием человека, новым политическим строительством, новыми социальными идеями... Мы должны готовить *не реставрацию, а новую Россию*»¹⁸.

Разрешить вышеуказанные противоречия в развитии государства возможно, только обратившись к более полному использованию творческого потенциала всего общества, каждой личности (её интеллектуальных, познавательных, духовно-нравственных, деятельностных возможностей) и повышению качества государственного управления.

Качество — важнейший критерий эффективности государственного управления, важнейшая характеристика его социальной направленности. Об этом писал ещё И.А. Ильин, который отмечал, что первое условие «социальности» — это отношение к человеческой личности: к её достоинству, её свободе. Принижение и унижение человека исключает «социальность». Ибо социальность есть состояние духа, порядок духовной жизни; говорить о социальности, унижая человека, делая его рабом, — нелепо и лицемерно. «Человеку нужны, прежде всего, — достоинство и свобода; свобода убеждений, веры, инициативы, труда и творчества»¹⁹. И.Ильин подчёркивал, что качество — это средство для решения многих российских проблем, и считал, что Россия возродится и расцветёт, если русские люди поймут, что спасение надо искать в качестве, которым она многие века пренебрегала в силу объективных и субъективных условий своего исторического развития.²⁰ Социальное управление как управление цело-

ственным обществом возможно лишь тогда, когда вся деятельность людей направлена на реализацию общих целей, близких, дополняющих друг друга интересов, во имя сохранения и развития общества.

Как же объединить усилия чиновников и простого народа, как заставить бюрократию не использовать государственную службу в целях личного обогащения, а служить людям? Как преодолеть отчуждение власти от народа? Академик В.Г.Афанасьев в своей пока ещё не опубликованной книге «Человек: общество, управление, информация (Опыт системного подхода)» рассмотрел несколько путей: 1) значительно расширить в органах власти представительство рабочих, крестьян, интеллигенции, предпринимателей-патриотов за счёт резкого сокращения в них бывших партийных и советских аппаратчиков; 2) развивать, расширять и углублять гласность, информированность человека о событиях внутри страны и за рубежом, приоткрыть завесу секретности над состоянием, численностью, материальной и финансовой обеспеченностью аппарата, смелее вводить контрактную систему, конкурсность на должность государственного служащего; 3) пересмотреть стратегию глубоких реформ в экономике, политической системе, духовной жизни: от «революции сверху» (каковы были и «революционная» перестройка, и радикальная экономическая реформа, и переход отнюдь не к цивилизованному рынку) к заинтересованности в реформах «снизу» — со стороны человека труда, трудовых коллективов, их руководителей; 4) учредить чёткую и строгую налоговую систему, которая была бы способна контролировать доходы, эффективно бороться с их сокрытием, неуплатой налогов, что приобрело массовый характер. Преодолеть отчуждение человека от власти — это значит преодолеть острый дефицит демократии, покончить с чудовищной бюрократизацией властных структур. Для восстановления доверия человека к нынешним властям необходимо, чтобы власть предержащие показали пример скромности, бескорыстия, отказались от стяжательства, от стремления побольше прихватить (по нынешней терминологии — приватизировать), от незаконных привилегий, словоблудия, дешёвого популизма, пустопорожних обещаний, подкупа. Не на словах, а на деле надо позаботиться о человеке, создать нормальные условия для его труда и жизни. На смену принципа «Разделяй и властвуй» в управлении жизнедеятельностью народов должен прийти принцип «Объединяй и созидай». Обеспечить такое управление могут только «лучшие люди». Лучшие — это не значит самые богатые, именитые, привилегированные. Лучшие — это высокообразованные, высоконравственные, духовно богатые сыны своего Отечества — «аристократы духа».

Основная задача грядущей России, считал И. Ильин, будет состоять «в выделении кверху лучших людей, — людей, преданных России, национально чувствующих, государственно мыслящих, волевых, идейно-творческих, несущих народу не месть и не распад, а дух освобождения, справедливости и сверхклассового единения»²¹. Социально ориентированной можно назвать только такую систему управления, которая способствует развитию, сохранению и саморазвитию личности, социальных групп, социальных институтов, общества в целом. Великая энергия рождается лишь для великой цели. Когда имеются великие и жизненно важные цели, когда перед народом встают близкие, ясные и понятные ему государственные задачи, тогда поднимается могучая народная энергия, ломающая на своём пути все и всякие преграды.

Россия за тысячелетия своего существования доказала талантливость и силу своих народов, необычайную продуктивность их интеллектуального потенциала, смелость и решительность как в области мысли, философии, науки, так и на поле брани, дала миру образцы высокой духовной культуры, нравственности, просветительства, образованности народа. Многовековой опыт мирного проживания различных этносов и национальных общностей в едином российском пространстве, приобретённый в XX веке опыт страны быть лидером в мировой системе социализма, толерантность России к духовной культуре Востока и Запада — всё это доказывает способность нашего государства обеспечивать жизнедеятельность людей на основе принципов объединения и созидания.

¹ Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. — 2003. — 17 мая. — С. 4.

² Б о й к о в В.Э. Государственная служба: Взгляд изнутри и извне // Социол. иссл. — 2003. — № 9.

³ Б а й к о в Н.М. Кадровый потенциал органов власти: Опыт социологического анализа. — Хабаровск, 2002. — С. 51 — 56.

⁴ Б о й к о в В.Э. Отношение населения к государственной власти: Тенденции формирования и обуславливающие их факторы (результаты социологического мониторинга) // Социология власти. — 2006. — № 1. — С. 12.

⁵ В 1990 г. опрос проведён в 18 областях, краях и республиках России. Объём выборочной совокупности — опрошены 1500 человек (см.: Политическая борьба и политический выбор масс (результаты социологического анализа) // Инф. бюл. — М., 1990. — № 8.

⁶ Например, результаты всероссийского социологического мониторинга

га (1990 — 1999 гг.), проведённого Центром социологии молодёжи ИСПИ РАН, показали, что в основе духовного развития молодёжи (как и всего общества) существует противоречие между ценностями, характерными для современного общества (профессионализм, деньги, предприимчивость, индивидуализм и др.), и традиционными ценностями, достаточно прочно укоренившимися в историческом сознании людей (общая культура, полезные связи, честность, принципиальность, положение родителей, принадлежность к властным структурам и др.). — См.: Ч у п р о в В.И., З у б о к Ю.А. Молодёжь в общественном воспроизводстве: Проблемы и перспективы. — М., 2000. — С. 33 — 48.

⁷ Х р е н о в Н.А. «Человек играющий» в русской культуре. — СПб.: Алетей, 2005. — С. 8.

⁸ Три четверти (74,9%) опрошенного населения (включая пенсионеров) и почти две трети (59,2%) работающего населения (при значительной доле затруднившихся ответить) считают, что их социальное положение не соответствует личным достижениям в образовании и профподготовке. Причём вертикальная мобильность для них многие годы остаётся заблокированной. В то же время другие, не отличающиеся личными достижениями в области образования и профподготовки, достигли многого в статусном положении, определяемом не столько талантами, сколько умением «делать деньги» любыми средствами. Такой ход событий обуславливает широкое распространение в массовом сознании чувства несправедливости, препятствует социальной интеграции, обесценивает важнейшие для развития общества интересы получения образования и высокой квалификации по нужным обществу, но непрестижным профессиям. См.: Б о й к о в В.Э. Интересы в социальном управлении // Социология власти. — 2006. — № 2. — С. 14 — 15.

⁹ Т о щ е н к о Ж. Т. Парадоксальный человек. — М.: Гардарики, 2001. — С. 366.

¹⁰ Г у н д а р о в И.А. Пробуждение: Пути преодоления демографической катастрофы в России. — М.: Беловодье, 2001. — С. 21.

¹¹ Е р ш о в а-Б а б е н к о И.В. Психосинергетические стратегии человеческой деятельности (концептуальная модель). — М.: NOVA KNYHA, 2005. — С. 245.

¹² См.: <http://www.pms.orthodoxy.ru/zvuk/semia/index.htm>; KM.KU. Онлайн-конференция. <http://conference.km.ru>

¹³ Всё это ведет к доминированию в обществе типов личности, по терминологии Эриха Фромма, непродуктивной ориентации (эксплуататорской, накопительской, рыночной), к распространению сферы влияния уголовных элементов, сращиванию их с управленцами, хозяйственными и государственными структурами.

¹⁴ Г у н д а р о в И.А. Пробуждение: Пути преодоления демографической катастрофы в России. — С. 21.

¹⁵ И л ь и н И.А. Одинокий художник.— М.: Искусство, 1993. — С. 102.

¹⁶ По мнению многих зарубежных учёных, эффективность творческой деятельности человека в обществе и государстве служит своеобразным критерием потенциальной экономической, политической и военной мощи государства. «...Творческая деятельность оказывает огромное влияние не только на научный прогресс, но и на всё общество в целом, а те государства, которые сумеют лучше всего опознать творческие личности, развивая их и создавая для них самые благоприятные условия, будут иметь большие преимущества». — См.: T a y l o r C.W. The Minnesota studies of creative thinking // Taylor C.W. (Ed.) Widening horizons in creativity. — N. Y., 1964. — P. 2.

¹⁷ О профилактике девиантных проявлений см. также: Г л и н с к и й Я.И. Девиантология: Социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». — М., 2004. — С. 455 — 465.

¹⁸ И л ь и н И.А. За национальную идею: Манифест русского движения // Слово. — 1991. — № 8. — С. 84.

¹⁹ И л ь и н И.А. Социальность или социализм? // Наши задачи. — Париж — Москва, 1992. — С. 40 — 41.

²⁰ И л ь и н И.А. Спасение в качестве // Русский колокол. — 1928. — № 4.

²¹ И л ь и н И.А. Наша основная задача // И.Ильин. О воспитании национальной элиты. — М.: Жизнь и мысль, 2001. — С. 16.

Профилактика негативных явлений в молодёжной среде средствами культуры и искусства

*СОШИН Юрий Андреевич,
кандидат философских наук*

В современной России, переживающей сложнейший период активных социально-политических и экономических трансформаций, смены ценностных ориентиров, ломки старых и отсутствия стройной системы новых институтов воспитания подрастающих поколений, дети, подростки, молодёжь оказались в культурном вакууме, что приводит к различным негативным явлениям в молодёжной среде. Подрастающее поколение в духовном и социальном плане является самым незащищённым социальным слоем. Сложность духовного становления личности, нравственно-ценностного выбора обуславливает стремление многих молодых людей «закрыться» от мира, уйти в социальный и духовный эскапизм.

В последние десятилетия российской действительности возникли многочисленные условия для зарождения и быстрого развития разного рода девиаций в социальной жизни, носящих деструктивно-негативный характер.

К ним надо отнести общее снижение качества образования, культурного, духовного, интеллектуального развития, уровня морали, взаимопонимания, доверия между поколениями и преемственности традиций, патриотизма и гражданственности. Характер эпидемии приобрели такие социальные болезни, как преступность, алкоголизм и особенно наркомания.

То, что наркомания является серьёзным социальным недугом, в настоящее время признано всеми. Но этот недуг коренится прежде всего в кризисе духовно-нравственной сферы общественной жизни, в девальвации общекультурных ценностей, предлагаемых обществом каждому отдельному человеку.

Приобщение к наркотикам в большинстве случаев есть результат индивидуально-ценностного кризиса личности, констатация факта внутреннего разлада и духовной деструкции. Наркотики поражают всё общество: наркомания является проблемой для всех социальных и возрастных слоёв. Хотя больше всего страдают от этого недуга именно молодые члены общества.

Наркомания по сути есть своеобразная форма самоубийства:

вначале самоубийства духовного, а впоследствии и физического. Несмотря на кажущуюся первоначальную «красоту» и «многогранность» восприятия мира, получаемую с помощью наркотиков, результатом их употребления всегда является эмоциональная и эстетическая пустота и ещё более усиливающаяся негативность по отношению к окружающему миру.

Основными формами современного социального эскапизма являются различные формы молодёжных субкультур, зачастую имеющие агрессивно-негативный по отношению к окружающему миру характер. Для подобных форм субкультурного поведения характерно выстраивание определённой ценностно-эстетической системы, где зачастую немалое место отводилось и отводится «культуре» наркотиков.

В 60-е и 70-е годы на Западе существовала попытка «выхода» из поражённого духовным кризисом общества через создание «контркультуры», автономной по отношению к агрессивному, погрязшему в денежно-меркантильных отношениях обществу и его «официальной» культуре. В концепции «контркультуры» наркотики провозглашались средством «психоделической революции», «расширения сознания», способом создания «новой эстетики» и «нового искусства».

Однако реальный опыт последних десятилетий показал всю гибельность и разрушительность всех попыток социального и эстетико-культурного экспериментаторства с наркотиками. Попытки создания социальной и культурной альтернативы всегда приводили её создателей к смерти в той или иной её форме.

В настоящее время многие новые молодёжные и субкультуры (к примеру, самая новейшая — «эмо») манифестируют отрицательное отношение к наркотикам. Даже древнейшая из существующих российских молодёжных субкультур — субкультура «хиппи», некогда и создававшаяся на принципах «психоделической революции», в настоящее время резко отрицательно относится к наркотикам и попыткам создания того или иного рода «наркокультуры». На сайтах и в печатных изданиях современных российских хиппи постоянно подчёркивается (благо, опыта и конкретных примеров в субкультуре «хиппи» очень много), что наркотики есть путь к духовной и физической смерти.

Задача современного общества, в том числе и органов государственной поддержки культуры, — сохранение и донесение до граждан России лучших и наиболее значимых образцов отечественной и мировой культуры и искусства. Помочь каждому члену общества обратиться к лучшим образцам мирового духовного наследия, дать ему

возможность самому реализовать себя в процессе художественного творчества — в этом одно из главных условий ликвидации наркомании как социального недуга.

Искусство и культура есть своеобразный духовный мост между индивидуальным миром человека и всем наработанным веками духовным опытом человечества. Они должны помочь человеку сформировать свою цельную духовную действительность, начать жить полнокровной эмоционально насыщенной жизнью. Искусство и культура способствуют созданию и выстраиванию индивидуальной ценностной системы человека, где ценности индивидуального быденного бытия дополняются общечеловеческими духовными ценностями высшего порядка.

Однако, чтобы культура и искусство могли эффективно помогать людям в решении их духовно-личностных проблем и лишить этим наркоманию основы для её существования, необходим хорошо отлаженный трансляционный механизм. Культура и искусство должны доноситься людям на понятном и ясном для них языке.

В этой работе необходимо сотрудничество как государственных и общественных институтов — школы, административных органов, Православной церкви, так и субкультурных объединений (а стремление к диалогу и сотрудничеству проявляется на этом уровне очень часто), творческих союзов и деятелей общепризнанно-«формальной» и «неформальной» культуры.

В качестве примера можно привести многих представителей российской молодёжной рок-культуры. Юрий Шевчук, Константин Кинчев, Борис Гребенщиков активно пропагандируют решительный отказ от употребления наркотиков.

Можно также вспомнить с глубоким удовлетворением и благодарностью плодотворную работу среди молодёжи московского священника иеромонаха отца Сергия (Рыбко). Выходец из субкультуры «хиппи», отец Сергий в своих проповедях и книгах разоблачает, причём на понятном для молодёжи языке, губительность наркотического пути и показывает лучшее средство избежать этого недуга — приход к великому наследию Православной церкви.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Сопредседатели совета

Иванов В. Н.

Член-корреспондент Российской Академии наук, советник РАН, вице-президент Российской академии социальных наук, главный редактор журнала «Наука. Культура. Общество», доктор философских наук, профессор

Сергеев В. К.

Директор Московского института социально-культурных программ, действительный член Российской академии социальных наук, Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка, доктор социологических наук, заслуженный работник культуры Российской Федерации

Члены совета

Андреев Э.М.

Главный научный сотрудник ИСПИ РАН, профессор кафедры социологии и политологии ИППК МГУ им. М.В. Ломоносова, действительный член Российской академии социальных наук, доктор философских наук

Засурский Я. Н.

Президент факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор филологических наук, профессор

Маршак А. Л.

Заведующий кафедрой социологии и гуманитарных дисциплин Российской академии предпринимательства, доктор философских наук, профессор

Мионов А.В.

Главный редактор журнала «Социально-гуманитарные знания», доктор социологических наук, профессор

Сосунова И. А.

Проректор Международного независимого эколого-политологического университета, действительный член Международной академии экологии, Академии политической науки, доктор социологических наук, профессор

Худяков С. И.

Руководитель Департамента культуры города Москвы, кандидат философских наук

Швецова Л.И.

Первый заместитель мэра Москвы в Правительстве Москвы, руководитель Комплекса социальной сферы, кандидат политических наук

Шкондин М.В.

Заведующий кафедрой периодической печати факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор филологических наук, профессор

Яновский Р. Г.

Член-корреспондент Российской Академии наук, руководитель Центра социальной безопасности ИСПИ РАН, доктор философских наук, профессор

СОДЕРЖАНИЕ

КУВАКОВА И.М.	Социокультурный мир столицы	3
КОНЧА Л.И.	Антропологические аспекты качества жизни	11
КУРОЧКО М.М.	Российский проект глобализации: сущность, специфика, тенденции	19
САДОВСКАЯ В.С.	Личность — творец культуры своего быта	26
АНДРЕЕВ Э.М.	Возрождение Отечества на основе нравственности и духовности	38
КОНАКОВ С.П.	Культура как базовая составляющая экологического воспитания	42
КРЫЛОВ В.П.	Чёрная дыра Казимира Малевича	54
БУРОВА Т.А.	Ценностные ориентации населения России и этноэмигрантов	74
АФНАСЬЕВА О.В.	Преступность и депопуляция как результат духовного неблагополучия	87
СОШИН Ю.А.	Профилактика негативных явлений в молодёжной среде средствами культуры и искусства	99

«ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология.
Культура». Выпуск № 1 (17), март, 2008 г.
Научный и культурно-просветительский журнал

Главный редактор — доктор социологических наук В.К.Сергеев
Ответственный за выпуск — В.Г.Донской
Редактор-корректор — Л.А. Ильина

Учредитель

Государственное научно-исследовательское учреждение города Москвы
«Московский институт социально-культурных программ»
125167, г. Москва, Красноармейская ул., 11, корп.2

Издатель

Государственное научно-исследовательское учреждение города Москвы
«Московский институт социально-культурных программ»
125167, г. Москва, Красноармейская ул., 11, корп.2

Издание зарегистрировано

Управлением Федеральной службы по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых информации и охране культурного
наследия по Центральному федеральному округу. Свидетельство о
регистрации ПИ № ФС1-01933 от 6 октября 2005 года.
Выпуск ежеквартальный. Подписка с III квартала 2007 г.
Индекс по Каталогу агентства «Роспечать» — 36938.

Адрес редакции

125167, г. Москва, Красноармейская ул., 11, корп.2

E-mail: miskp@mail.ru **Сайт** в Интернете: <http://www.miskp.ru>

Телефон редакции: (8-495)-223-64-29, доб. 3-09

Распространение

Журнал «ПОИСК» направляется членам Правительства Москвы,
депутатам Государственной Думы от Москвы, депутатам Московской
городской Думы, центральным органам власти Российской Федерации,
представительствам субъектов Федерации в Москве, департаментам,
комитетам и управлениям Правительства Москвы, руководителям 125
районов Москвы, учреждениям культурно-досуговой сферы Москвы.

Сдано в набор 14.02.08. Подписано в печать

Формат 60x84/16. Гарнитура «Таймс».

Тираж 550 экз. Заказ №

Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,5

Издательство «Серебряные нити»

129224, Москва, Варсонофьевский пер., 8

Отпечатано с готовых диапозитивов в ГУП МО «Коломенская типография»
140400, Московская обл., г. Коломна, ул. III Интернационала, 2а